



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-11570/10

Москва

10 сентября 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Разумова И.В., судей Иванниковой Н.П. и Киреева Ю.А. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Рэйл Лизинг» (город Москва) о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2010 по делу № А40-81405/09-89-591 Арбитражного суда города Москвы и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.07.2010 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Рэйл Лизинг» к обществу с ограниченной ответственностью «Юрганз» о взыскании 21 307 218 рублей основного долга по лизинговым платежам, 1 684 349 рублей 47 копеек пеней за просрочку внесения лизинговых платежей.

Суд

УСТАНОВИЛ:

решением от 21.12.2009 суд первой инстанции удовлетворил исковые требования в части. С общества с ограниченной ответственностью «Юрганз» в пользу закрытого акционерного общества «Рэйл Лизинг» взыскан основной долг по уплате лизинговых платежей в размере 21 307 218 рублей, пени в размере 300 000 рублей.

Постановлением апелляционного суда от 17.03.2010 решение отменено в части удовлетворения исковых требований о взыскании основного долга. В удовлетворении исковых требований в отмененной части отказано. В части взыскания пеней решение Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменения.

Кассационный суд постановлением от 05.07.2010 постановление апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Рэйл Лизинг» ссылается на ошибочность выводов этих судов и неправильное применение ими норм права.

Изучив доводы заявителя и представленные им документы, содержание принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу о том, что дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации ввиду следующего.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между ЗАО «ВКМ-Лизинг» (в настоящее время – ЗАО «Рэйл Лизинг»; лизингодателем) и ООО «Юрганз» (лизингополучателем) заключен договор лизинга от 28.03.2008 № 95\1ДЛ с дополнительным соглашением.

Во исполнение условий сделки истец приобрел в собственность и передал ответчику в лизинг вагоны-платформы для крупнотоннажных контейнеров.

Лизингополучателем, в свою очередь, были внесены авансовые платежи по данному договору, а также частично и периодические лизинговые платежи.

В порядке пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации лизингодатель, воспользовавшись предоставленным ему договором правом, заявил односторонний отказ от исполнения сделки в связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязательства по внесению лизинговых платежей.

Сославшись на наличие непогашенного долга по уплате лизинговых платежей, лизингодатель обратился в суд с настоящим иском.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, признавая исковое требование о взыскании основного долга необоснованным, исходили из того, что сумма задолженности лизингополучателя по лизинговым платежам подлежит уменьшению на сумму авансового платежа, а у истца отсутствуют основания для удержания денежных средств, перечисленных лизингополучателем в качестве предварительной оплаты в связи с прекращением договора лизинга.

Делая такой вывод, суды учли как положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и разъяснения Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данные в пункте 1 информационного письма от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении».

Заявитель ошибочно не учитывает, что переданные в качестве предварительной оплаты денежные средства (авансовый платеж) не

увеличивают цену сделки, а перечисляются в целях прекращения денежного обязательства должника по оплате товаров, работ, услуг.

Поэтому вывод судов о том, что при прекращении договора авансовый платеж должен учитываться в счет погашения задолженности по арендной плате, является правильным.

Апелляционный суд верно указал на то, что в данном случае речь идет не о зачете встречных однородных требований по правилам статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, а об определении состояния расчетов между сторонами по одному договору финансовой аренды.

Доводы, связанные с фактическими обстоятельствами дела и доказательствами, не могут быть предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции, исходя из его полномочий, определенных главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса; перечень этих оснований является исчерпывающим.

В данном случае нарушений норм права, которые согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы рассматриваться в качестве оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора, коллегией судей не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-81405/09-89-591 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.07.2010 отказать.

Председательствующий судья

И.В.Разумов

судья

Н.П.Иванникова

судья

Ю.А.Киреев