# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ ВАС-14009/10

Москва 28 октября 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи А.И.Бабкина, судей Ю.Ю. Горячевой, Д.И. Дедова рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Флот-4» (ул. Авиационная, д.68, кв. 484, г. Москва, 123182) от 04.10.2010 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Камчатского края от 28.04.2010 по делу № А24-987/2010, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.08.2010 по тому же делу по заявлениям закрытого акционерного общества «Камчатморфлот» (ул. Ленинская, д.18, г. Петропавловск-Камчатский, 683000) и общества с ограниченной ответственностью «Флот-4» (ул. Авиационная, д. 68, кв. 484, г. Москва, 123182)о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по изъятию судовых документов.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Каско-Трамп» (ул. Трудовая, д.7, г. Рязань,

390011). Суд

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Камчатморфлот» (далее – общество «Камчатморфлот») и общество с ограниченной ответственностью «Флот-4» (далее – общество «Флот-4», заявитель) обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Петропавловск-Камчатского городского отдела судебных приставов-исполнителей № 3 Третьякова Д.Ю. по изъятию судовых документов на судне «Тихон Семушкин», оформленному актом от 11.03.2010.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 26.03.2010 заявления общества «Камчатморфлот» и «Флот-4» оставлены без движения. Заявителям предложено устранить недостатки, послужившие основанием для оставления заявлений без движения, и представить суду доказательства их устранения в срок по 27.04.2010 включительно. При этом судом на основании статей 113, 114, 128, 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в этом же определении разъяснено, что заявителями должны быть предприняты все зависящие от них меры к тому, чтобы необходимые документы или иные действия, направленные на устранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления этого заявления без движения, были получены судом или о них стало известно суду до истечения срока, установленного судом в определении об оставлении заявления без движения.

27.04.2010 общества «Камчатморфлот» и «Флот-4» обратились в арбитражный суд с ходатайством о продлении срока оставления заявления без движения до 07.05.2010 на основании того, что документы во исполнение определения суда от 26.03.2010 направлены в адрес суда из г. Москвы почтовым отправлением 26.04.2010.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 28.04.2010 в удовлетворении ходатайства о продлении процессуального срока оставления заявления без движения отказано.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 28.04.2010 заявления обществ «Камчатморфлот» и «Флот-4» возвращены в связи с тем, что в установленный судом срок обстоятельства, послужившие основаниями для оставления заявления без движения, не устранены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2010 определение суда первой инстанции об отказе в продлении процессуального срока оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 30.08.2010 судебные акты первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, общество «Флот-4» просит их отменить и заявление о продлении процессуального срока удовлетворить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

По мнению заявителя, поскольку указанные судом дополнительные документы и ходатайство были направлены 26.04.2010, до истечения срока оставления заявления без движения, а также в силу того, что в определении от 26.03.2010 об оставлении заявления без движения не указано на совершение процессуального действия непосредственно в арбитражном суде, отказ суда первой инстанции в продлении процессуального срока оставления без движения заявлений обществ «Камчатморфлот» и «Флот-4» является необоснованным и противоречит требованиям частей 6 и 7 статьи 114 Кодекса.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса.

Приведенные в заявлении доводы, а также оспариваемые судебные акты таких оснований не содержат.

Согласно статье 118 Кодекса назначенные арбитражным судом процессуальные сроки могут быть им продлены по заявлению лица, участвующего в деле, по правилам, предусмотренным статьёй 117 Кодекса.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении ходатайства, руководствовался пунктом 2 статьи 113, частью 7 статьи 114 Кодекса и исходил из того, что определением от 26.03.2010 были установлены не только срок, но и место совершения процессуального действия – недостающие документы должны были поступить именно в суд до истечения срока При этом суд учитывал, что установленный им срок являлся достаточным, так как был определен с учетом времени прохождения корреспонденции, в частности, между городами Москва и Петропавловск-Камчатский. Поскольку определение от 26.03.2010 было получено представителем общества «Флот-4» 08.04.2010, у заявителя имелась возможность заблаговременно направить необходимые документы в суд в пределах установленного срока.

Выводы суда первой инстанции были поддержаны судами апелляционной и кассационной инстанций и согласуются с пунктом 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которому при определении продолжительности срока, в течение которого лицо, подавшее заявление, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления его без движения, учитывается как время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, так и время на доставку почтовой

корреспонденции, а также Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.12.2005 № 10758/05.

В случае оставления судом заявления без движения и установления срока для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления этого заявления без движения, заявитель должен предпринять все зависящие от него меры к тому, чтобы необходимые документы или иные действия, направленные на устранение таких обстоятельств, были получены судом или о них стало известно суду до истечения срока, установленного судом в определении об оставлении заявления без движения.

Как следует из судебных актов, доводы заявителя рассматривались судами, но были правомерно отклонены как основанные на неправильном толковании норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А24-987/2010 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Камчатского края от 28.04.2010, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.08.2010 отказать.

Председательствующий судья _____ А.И.Бабкин

Судья _____ Ю.Ю. Горячева

Судья _____ Д.И. Дедов