



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-14631/10

Москва

10 ноября 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Вышняк Н.Г., судей Муриной О.Л., Петровой С.П., рассмотрела в судебном заседании заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Челябинска (ул. С. Кривой, д. 47-А, г. Челябинск, 454080) от 08.09.2010 № 05-05/040471 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 07.12.2009 по делу № А76-21254/2009-47-249, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2010 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилищная строительная компания» (ул. Новая, д. 6 оф. 3, с. Еткуль, Челябинская область, 456560) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Челябинска о признании недействительными решений от 13.05.2009 № 93/15 и № 349/15,

третьи лица: Межрайонная Инспекция Федеральной налоговой службы № 10 по Челябинской области (ул. Первомайская, 8, с. Еткуль, Челябинская область, 456560), общество с ограниченной ответственностью «УралИнтэко» (ул. Крестинского, 63-20, г. Екатеринбург).

СУД УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Жилищная строительная компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Челябинска (далее – инспекция) от 13.05.2009 № 93/15 и № 349/15.

Данными решениями обществу доначислен к уплате в бюджет налог на добавленную стоимость за третий квартал 2008 года, соответствующие пени, общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде штрафа, а также обществу отказано в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость.

Инспекция сделала вывод о неправомерном предъявлении обществом к вычету налога на добавленную стоимость на основании счетов-фактур контрагента налогоплательщика – общества с ограниченной ответственностью «УралИнтэк», подписанных от имени этих организаций неустановленным лицом. Кроме того, инспекция указала на отсутствие у поставщика необходимых условий для достижения результатов финансово-экономической деятельности в силу отсутствия персонала, транспорта и иных технических возможностей.

Решениями Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области от 03.07.2009 № 16-07/002128 и № 16-07/002129, вынесенными по результатам апелляционного обжалования, оспариваемые решения инспекции оставлены без изменения.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 07.12.2009, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2010, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2010 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, инспекция просит названные судебные акты отменить в порядке надзора, указывая на нарушение ими единообразия практики применения судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебных актов, принятых с нарушением норм материального или норм процессуального права, может быть вынесено при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса.

Изучив судебные акты по делу и доводы заявителя, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не имеется.

Исследовав фактические обстоятельства и оценив представленные сторонами доказательства, суды сделали вывод о соблюдении обществом условий, предусмотренных статьями 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, для предъявления к вычету уплаченных контрагенту сумм налога на добавленную стоимость.

Принимая во внимание, что в подтверждение права на применение налогового вычета налогоплательщиком представлены необходимые первичные документы, приобретенный товар оплачен обществом путем

перечисления денежных средств на расчетный счет контрагента и оприходован, суды признали хозяйственные операции с обществом с ограниченной ответственностью «УралИнтек» реальными.

Доказательств того, что контрагентом спорная сделка не учтена в целях налогообложения, инспекцией не представлено.

При этом ссылка налогового органа на показания Пудова В.Е. (чья фамилия указана в расшифровке подписи руководителя на счетах-фактурах) в качестве свидетеля, в которых он отрицал своё отношение к организации-контрагенту и подписание указанных первичных документов, отклонена судами как противоречащая представленным в материалы дела доказательствам.

Доводы заявления о взаимозависимости участников сделки отклонены судами, поскольку каждый участник осуществляет предпринимательскую деятельность самостоятельно на свой риск, несет свою долю налогового бремени. В данном случае, доказательств наличия совместных действий участников сделки направленных на получение необоснованной налоговой выгоды инспекцией не представлено.

Доводы инспекции, изложенные в заявлении, связаны с оценкой судами фактических обстоятельств дела и являлись предметом рассмотрения судов. Переоценка обстоятельств, установленных нижестоящими судами, не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А76-21254/2009-47-249 Арбитражного суда Челябинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 07.12.2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2010 отказать.

Председательствующий _____
судья

Н.Г.Вышняк

Судья _____

О.Л.Мурина

Судья _____

С.М.Петрова