



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-14876/10

Москва

13 ноября 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Е.Е. Борисовой,

судей В.Б. Куликовой, А.М. Медведевой

рассмотрев заявление закрытого акционерного общества «РЕНОВА-СтройГруп-Академическое» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2010 по делу №А60-22869/2009-С4, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2010 по тому же делу,

по иску закрытого акционерного общества «РЕНОВА-СтройГруп-Академическое» к закрытому акционерному обществу «Европейское» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд установил:

Закрытое акционерное общество «РЕНОВА-СтройГруп-Академическое» (далее - общество «РЕНОВА-СтройГруп-Академическое») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к закрытому акционерному обществу «Европейское» (далее - общество «Европейское») о взыскании 477 061 руб. 23 коп. суммы неосновательного обогащения, 47 675 руб. 16 коп. суммы процентов.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2010 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2010 судебные акты оставлены без изменения.

Общество «РЕНОВА-СтройГруп-Академическое» в поданном заявлении в Высший Арбитражный Суд РФ указывает на неприменение судами пункта 11 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив судебные акты по делу и доводы заявителя, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела для пересмотра в порядке надзора не имеется.

Суды установили, что земельные участки, за пользование которыми истцом заявлен настоящий иск, принадлежат обществу «РЕНОВА-СтройГруп-Академическое», о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделаны соответствующие записи.

Истец, полагая, что общество «Европейское» использует земельные участки без установленных законом или сделкой оснований, не производя собственнику земельных участков плату за их использование, обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с указанным иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные сторонами доказательства, установили, что водопроводная и канализационные сети, относящиеся к подземным сетям, являются частью кольцевой системы водопровода и канализации, предназначенной для обеспечения жилых домов. При этом суды пришли к выводу о том, что доказательств, подтверждающих, что земельный участок использовался обществом «Европейское» в той части, где проходят подземные коммуникации, в указанный истцом период, не представлено.

В части требования платы в отношении земельного участка с кадастровым номером 66:41:03 13 122:0037 суды пришли к выводу о том, что истец не доказал пользование им со стороны ответчика.

В отсутствие доказанности исковых требований суды признали необоснованными требования истца.

Доводы заявителя на неприменение судами положений Градостроительного кодекса Российской Федерации и наличие в деле доказательств, подтверждающих его требования, были предметом проверки и оценки судов, им была дана соответствующая оценка, и поскольку они направлены на их переоценку, не могут быть приняты в качестве оснований для пересмотра дела в порядке надзора, в полномочия которого не входит переоценка фактических обстоятельств по делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А60-22869/2009-С4 Арбитражного суда Свердловской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2010, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Е.Е.Борисова

Судья _____

В.Б.Куликова

Судья _____

А.М.Медведева