



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-14216/10

Москва

30 ноября 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи А.И.Бабкина, судей Ю.Ю. Горячевой, С.Б. Никифорова рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Полиолхим» (Пл. Победы, 1, г. Владикавказ), поданное через представителя по доверенности Халлати А.Б. (Пр. Коста, 178, г. Владикавказ, 362020), от 29.09.2010 о пересмотре в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2010 по делу № А61-1422/09 Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.07.2010 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Полиолхим» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по г. Владикавказу (ул. Леонова, 6, г. Владикавказ) от 03.04.2009 № 34. Суд

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Полиолхим» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о

признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по г. Владикавказу (далее – инспекция) от 03.04.2009 № 34.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 18.01.2009 заявленное требование удовлетворено в полном объеме. Оспариваемое решение инспекции признано недействительным.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2010 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания 241 246 рублей задолженности по налогу на добавленную стоимость, 236 124 рублей штрафа и 15 936 рублей пеней по данному налогу, а также 65 рублей пеней по налогу на доходы физических лиц, в этой части в удовлетворении заявленного требования отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 21.07.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, общество, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанции отменить полностью, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению заявителя, вывод судов о неисполнении им налоговой обязанности не соответствуют установленным судом первой инстанции обстоятельствам; имевшаяся у него в спорные налоговые периоды переплата по налогу на добавленную стоимость исключает возникновение задолженности перед бюджетом, как следствие – взыскание недоимки по налогу, пеней и привлечение к налоговой ответственности.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса.

Приведенные в заявлении доводы, а также оспариваемые судебные акты и материалы дела таких оснований не содержат.

Суд апелляционной инстанции, отказывая обществу в удовлетворении заявленного требования по эпизодам, связанным с налогом на добавленную стоимость, руководствовался статьями 75, 171, пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации и исходил из установленных им по данному делу обстоятельств.

Несвоевременная уплата налога влечет штраф и начисление пени за каждый день просрочки.

Как следует из налоговых деклараций, обществом не был исчислен и уплачен данный налог по авансам, полученным в декабре 2006 года и январе 2007 года. Продукция в счет полученных авансовых платежей отгружена в мае 2007 года, что учтено инспекцией при исчислении суммы налога за этот налоговый период (применены налоговые вычеты в размере начисленного налога за предыдущие периоды). Суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод о погашении задолженности в этой части перед бюджетом, но вместе с тем, о наличии оснований для налоговой ответственности и начисления пени в связи с неуплатой налога в установленный законом срок.

По другому эпизоду (налоговая декларация за июнь 2007 года) общество не исчислило и не уплатило 163 907 рублей данного налога с части полученных авансовых платежей и зависило сумму налоговых вычетов на 77 339 рублей.

Поскольку обществом не представлены доказательства, опровергающие правильность расчетов инспекции, суд апелляционной инстанции правомерно пришел к выводу, что по этим эпизодам

оспариваемое решение инспекции о взыскании недоимки по налогу, начислении пени и привлечении к налоговой ответственности также соответствует налоговому законодательству.

Суд кассационной инстанции проверил доводы заявителя и признал выводы суда апелляционной инстанции соответствующими обстоятельствам дела и нормам права.

Как следует из содержания надзорного заявления, позиция общества направлена в основном на переоценку фактических обстоятельств и установление новых обстоятельств, что не входит в компетенцию суда надзорной инстанции в соответствии с главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А61-1422/09 Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.07.2010 отказать.

Председательствующий
судья

А.И.Бабкин

Судья

Ю.Ю. Горячева

Судья

С.Б. Никифоров