



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-17569/10

Москва

27 декабря 2010г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Балахничевой Р.Г., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофоновой Н.А., рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Комбинат общественного питания авиационного предприятия «Пулково» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2010 по делу № А56-5233/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску открытого акционерного общества «Комбинат общественного питания авиационного предприятия «Пулково», г. Санкт-Петербург (далее – комбинат) к закрытому акционерному обществу «Веда», г. Санкт-Петербург (далее – общество) о взыскании 330 200 рублей задолженности по договору от 01.10.2009 № 15-07/07

и по встречному иску общества к комбинату о взыскании 121 652 рубля 63 копейки задолженности.

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.06.2010 первоначальный иск оставлен без рассмотрения, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2010 решение суда первой инстанции от 17.06.2010 отменено в части отказа в удовлетворении встречного иска, с комбината в пользу общества взыскано 121 652 рубля 63 копейки.

В заявлении о пересмотре судебного акта в порядке надзора заявитель просит его отменить, ссылаясь на неправильную оценку представленных доказательств.

Судом установлено, что между комбинатом (исполнитель) и обществом (заказчик) заключен договор от 01.10.2007 № 15-07/07 на оказание услуг по организации и проведению выставки-продажи продукции закрытого акционерного общества «Веда» (далее договор).

Согласно пунктам 3.2, 4.1 договора оплата оказанных услуг осуществляется на основании выставленного исполнителем счета двумя равными платежами в следующем порядке: 330 200 рублей - не позднее 20.12.2007; 335 400 рублей - не позднее 20.02.2008, доказательством оказания услуг являются акты оказания услуг.

Общество платежными поручениями от 29.01.2008 № 188 и от 12.02.2008 № 978 перечислило комбинату 330 200 рублей.

Комбинат, ссылаясь на то, что общество оплатило оказанные услуги не в полном объеме, обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности.

Общество, полагая, что комбинатом услуги оказаны не в объеме обратилось с встречным иском о взыскании 121 652 рублей 63 копеек неосвоенного аванса.

Суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", первоначальный иск оставил без рассмотрения.

Из смысла статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что обязанность заказчика оплатить услуги возникает только в случае, когда эти услуги оказаны.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя встречный иск, исходил из того, что выводы суда первой инстанции по встречному иску не соответствует имеющимся в деле доказательствам.

Довод заявителя о ненадлежащем выполнении временным и арбитражным управляющими общества лежащих на них обязанностей отклоняется как не относящийся к предмету настоящего спора.

Ссылка заявителя на Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2010 № ВАС-1440/10 не принимается, поскольку оно принято по делу, в котором установлены иные фактические обстоятельства дела.

В силу пункта 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 названного Кодекса.

Таких оснований не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А56-5233/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2010 по указанному делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Р.Г.Балахничева

Судья _____

Л.Г.Воронцова

Судья _____

Н.А.Ксенофонтова