# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51 В04-13

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Василевской В.П.
Горохова Б.А.

рассмотрела в судебном заседании от 24 августа 2004 г. надзорную жалобу Правдина Е.Э. на постановление президиума Алтайского краевого суда от 19 марта 2002 г. по его иску к Малкину Б.М., Инспекции Министерства РФ по налогам и сборам в Центральном районе, Управлению по финансам, налоговой и кредитной политике администрации г.Барнаула о признании сделки действительной, освобождении автомобиля от ареста.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Василевской В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**у с т а н о в и л а :**

Правдин Е.Э. обратился в суд с иском к Малкину Б.М., Инспекции Министерства РФ по налогам и сборам в Центральном районе, Управлению по финансам, налоговой и кредитной политике администрации г.Барнаула о признании сделки купли-продажи автомобиля действительной, освобождении автомобиля от ареста, указывая что 12.10.98 г. приобрел у Малкина Б.М. автомобиль [redacted] за [redacted] руб., эквивалентные [redacted] долларам США по курсу Центробанка РФ на день продажи автомобиля. Переоформление документов в органах ГИБДД произведено не [redacted]

было, но состоялась выдача генеральной доверенности сроком на три года, удостоверенная нотариусом. В связи с привлечением Малкина Б.М. к уголовной ответственности 31.01.2001 г. автомобиль был изъят, как принадлежащий Малкину Б.М.

Решением Центрального районного суда г.Барнаула от 19.11.2001 г. иск был удовлетворен.

Президиум Алтайского краевого суда 19.03.2002 г. решение суда отменил и вынес новое решение об отказе истцу в иске.

В надзорной жалобе Правдин Е.Э. просит постановление президиума отменить, оставив в силе решение районного суда.

Для проверки в порядке судебного надзора дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 29 июля 2004 г. направлено для рассмотрения по существу в Судебную коллегию Верховного Суда РФ.

Обсудив доводы надзорной жалобы и проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановление президиума Алтайского краевого суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отменяя решение суда первой инстанции и вынося новое об отказе в удовлетворении иска, президиум сослался на п.3 ст.182 ГК РФ, запрещающий совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично, а также на ст.10 ГК РФ – о возможности отказа судом в защите принадлежащих гражданину прав, если последний злоупотребляет своим правом, допускает действия, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу.

Между тем, статья 182 ГК РФ к возникшим правоотношениям не применима, поскольку Правдин Е.Э. никаких сделок от имени Малкина Б.М. не заключал, фактически он обратился в суд с требованием о признании его собственником автомобиля, поскольку в связи с наложением ареста на автомобиль истец был лишен возможности надлежащим образом оформить свои права собственника.

Ссылку же на злоупотребление Правдиным Е.Э. своим правом и совершение действий, свидетельствующих о причинении или намерении причинения им вреда другому лицу, надзорная инстанция ничем не подтвердила,

что свидетельствует о неправомерности применения к спорным правоотношениям и ст.10 ГК РФ.

Факт совершения между сторонами сделки по купле-продаже автомобиля подтвержден распиской о получении Малкиным Б.М. денег за проданный автомобиль от 12.10.98 г. (л.д.8), объяснениями Малкина Б.М. (л.д.21), показаниями свидетеля Правдиной В.П. (л.д.56).

На момент заключения сделки никаких ограничений на автомобиль наложено не было, в связи с чем его собственник имел право распорядиться им по своему усмотрению, в том числе и передать в собственность другого лица.

Доказательств, свидетельствующих о том, что Правдин Е.Э. и Малкин Б.М. нарушили требование закона и скрыли эту сделку, на что указано в постановлении президиума, в материала дела не имеется.

Все эти обстоятельства обоснованно учел суд при рассмотрении иска Правдина Е.Э. и правомерно постановил решение об удовлетворении его требования, признав сделку купли-продажи спорного автомобиля действительной. Нормы материального права судом применены правильно и оснований для отмены его решения в порядке судебного надзора не имелось.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым постановление президиума Алтайского краевого суда от 19 марта 2002 г. на основании ст.387 ГПК РФ отменить ввиду неправильного применения и токования норм материального права, оставив в силе решение Центрального районного суда г.Барнаула от 19 ноября 2001 г.

На основании изложенного и руководствуясь ст.388 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а:**

постановление президиума Алтайского краевого суда от 19 марта 2002 г. отменить, оставив в силе решение Центрального районного суда г.Барнаула от 19 ноября 2001 г.

Председательствующий

Судьи
ae