ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№87-В04-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Нечаева В.И.
Судей Пчелинцевой Л.М.
Кеба Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 03 августа 2004 года гражданское дело по иску Гурина П[redacted] В[redacted] к ОАО «Костромская городская телефонная сеть» о восстановлении телефонной связи и встречному иску ОАО «Костромская городская телефонная сеть» к Гурину П[redacted] В[redacted] о расторжении договора об оказании услуг телефонной связи

по надзорной жалобе ОАО «Костромская городская телефонная сеть» на решение Свердловского районного суда г. Костромы от 01 июля 2002 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 23 сентября 2002 года и определение президиума Костромского областного суда от 07 февраля 2003 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гурин П.В. обратился в суд с иском к ОАО «Костромская городская телефонная сеть» о восстановлении доступа к телефонной связи, указав, что является абонентом телефонной сети с 27 ноября 1997 года, имеет номер [redacted] по адресу [redacted]. Ответчик в нарушение

условий договора об оказании услуг телефонной связи с 03 июня 2000 года приостановил ему доступ к телефонной связи.

Ответчик иск не признал и предъявил встречные исковые требования к Гурину П.В. о расторжении договора об оказании услуг телефонной связи, ссылаясь на то, что в нарушение пунктов 19,74 Правил оказания услуг телефонной связи Гурин П.В. не сообщил о переводе принадлежащего ему на праве собственности жилого помещения, где и установлен телефон, в нежилое помещение.

Решением Свердловского районного суда г. Костромы от 14 сентября 2001 года в иске Гурину П.В. было отказано, встречный иск ОАО «Костромская городская телефонная сеть» удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 31 октября 2001 года указанное решение суда отменено и дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением Свердловского районного суда г. Костромы от 01 июля 2002 года иск Гурина П.В. удовлетворен. На ОАО «Костромская городская телефонная сеть» возложена обязанность восстановить доступ Гурину П.В. к телефонной сети по номеру [redacted]. В удовлетворении встречного иска ОАО «Костромская городская телефонная сеть» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 23 сентября 2002 года указанное решение суда оставлено без изменения.

Определением президиума Костромского областного суда от 07 февраля 2003 года названные судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе ОАО «Костромская городская телефонная сеть» просит отменить решение Свердловского районного суда г. Костромы от 01 июля 2002 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 23 сентября 2002 года и определение президиума Костромского областного суда от 07 февраля 2003 года, оставив в силе решение Свердловского районного суда г. Костромы от 14 сентября 2001 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской федерации от 09 июля 2004 года дело по надзорной жалобе ОАО «Костромская городская телефонная сеть» передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Таких нарушений судами при рассмотрении данного дела не допущено.

Разрешая дело и удовлетворяя исковые требования Гурина П.В. к ОАО «Костромская городская телефонная сеть» о восстановлении доступа к теле-

фонной связи, суд первой инстанции руководствовался ст. ст. 450, 451 ГК РФ и Правилами оказания услуг телефонной связи, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26 сентября 1997 года №1235 (в ред. Постановления Правительства РФ от 14 января 2002 года №12). Согласно названным Правилам договор между абонентом и оператором связи об оказании услуг телефонной связи является бессрочным, если иное не установлено договором (п.25); при нарушении абонентом (клиентом) правил эксплуатации абонентского устройства, использовании абонентских устройств без документов об обязательном подтверждении соответствия, а также при несвоевременной оплате услуг телефонной связи оператор связи имеет право приостановить доступ абонента (клиента) к электросвязи до устранения указанных недостатков...(п.52); абонент обязан сообщать оператору связи в месячный срок о своем выбытии, продаже телефонизированных жилых помещений, об изменении фамилии, адреса проживания или потере льгот по оплате и оказанию услуг телефонной связи (п.74). Исходя из содержания приведенных норм Правил оказания услуг телефонной связи, суд пришел к правильному выводу о том, что изменение правового режима жилого помещения (перевод его в нежилое) не является основанием для приостановления доступа абонента к сети телефонной связи, равно как и обстоятельством, о наличии которого абонент обязан сообщить оператору связи, и обоснованно удовлетворил первоначальный иск Гурина П.В. о восстановлении доступа к телефонной связи.

В соответствии с п.51 Правил оказания услуг телефонной связи по требованию оператора связи договор об оказании услуг телефонной связи может быть расторгнут по решению суда. В связи с тем, что основания и порядок расторжения данного договора Правилами оказания услуг телефонной связи не определены, суд правильно при рассмотрении встречного иска ОАО «Костромская городская телефонная сеть» применил к правоотношениям сторон нормы ст. ст.450,451 ГК РФ о расторжении и изменении договора. Согласно части 1 статьи 50 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, действовавшей в момент разрешения спора судом, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Учитывая, что ОАО «Костромская городская телефонная сеть» не представило доказательств наличия совокупности условий, необходимых для расторжения договора об оказании телефонных услуг с Гуриным П.В. по п. 2 ст. 451 ГК РФ, то есть в связи с существенным изменением обстоятельств, суд правомерно отказал во встречном иске ОАО «Костромская городская телефонная сеть».

Суд второй и надзорной инстанции обоснованно, по мотивам, изложенным в судебных постановлениях, согласились с выводами суда первой инстанции, как соответствующими указанным выше нормам ГК РФ и Правил оказания услуг телефонной связи и обстоятельствам дела, установленным судом. Судебная коллегия также находит эти выводы правильными, основанными на нормах материального права и имеющихся в деле доказательствах.

Доводы надзорной жалобы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает несостоятельными. Они основаны на неправильном толковании заявителем норм материального права.

Исходя из принципа диспозитивности, при рассмотрении дела по существу суд надзорной инстанции должен проверить обжалуемые вступившие в законную силу судебные постановления в пределах доводов надзорной жалобы (ст.387 ГПК РФ). Обстоятельств, дающих право Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации выйти за пределы доводов надзорной жалобы, из материалов дела не усматривается.

Состоявшиеся по делу и обжалуемые заявителем судебные постановления суда первой, второй и надзорной инстанций являются законными, оснований для их отмены по доводам надзорной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Свердловского районного суда г. Костромы от 01 июля 2002 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 23 сентября 2002 года, определение президиума Костромского областного суда от 07 февраля 2003 года оставить без изменения, а надзорную жалобу ОАО «Костромская городская телефонная сеть»- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи