ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС04-350**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего: Н.К. Толчеева
членов коллегии: С.В. Потапенко, Н.П. Пелевина
рассмотрела в открытом судебном заседании от 2 сентября 2004 года
гражданское дело по заявлению Изотова М[redacted] В[redacted] о признании недействующим пункта 1 постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 12 сентября 2003 года № 25/177-4 «О размерах и порядке выплаты компенсации и дополнительной оплаты труда (вознаграждения) членам избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных, территориальных, участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса, работникам аппаратов избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, а также выплат гражданам, привлекаемым к работе в этих комиссиях в период подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва»
по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2004 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Соломонидиной И.О., возражавшей против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Пунктом 1 указанного выше постановления ЦИК России от 12 сентября 2003 г. № 25/177-4 предусмотрено, что ежемесячные выплаты компенсации

членам избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных, территориальных, участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса, освобожденным от основной работы для подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, на период, в течение которого они были освобождены от основной работы, определяются в размере их средней заработной платы, исчисленной за фактически отработанное время за 12 месяцев, предшествующих освобождению, но не выше размера, указанного в приложении № 1 к данному Постановлению.

Изотов М.В., являющийся членом областной избирательной комиссии, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании пункта 1 Постановления недействующим, ссылаясь на то, что применение этого пункта незаконно лишает его гарантированного Конституцией Российской Федерации, ранее установленного федеральным законом права на получение компенсации за работу в избирательной комиссии в размере среднего заработка по месту основной работы.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2004 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение суда отменить и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что выводы суда не мотивированы, основаны на неверном толковании Конституции Российской Федерации, нарушен принцип беспристрастности, поскольку рассмотрение заявления необоснованно было передано от одного судьи к другому.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно статье 170 Трудового кодекса РФ работодатель обязан освобождать работника от работы с сохранением за ним места работы (должности) на время исполнения им государственных обязанностей в случаях, если в соответствии с федеральным законом эти обязанности должны исполняться в рабочее время.

Государственный орган или общественное объединение, которые привлекли работника к исполнению государственных или общественных обязанностей, в случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, выплачивают работнику за время исполнения этих обязанностей компенсацию в размере, определенном законом, иным нормативным правовым актом либо решением соответствующего общественного объединения.

Пунктом 3 статьи 72 Федерального закона от 20 декабря 2002 г. № 175-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» установлено, что члену избирательной комиссии с правом решающего голоса может производиться дополнительная оплата труда (вознаграждение) за работу в избирательной комиссии в период подготовки и

проведения выборов депутатов Государственной Думы. За членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, освобожденным на основании представления комиссии от основной работы на указанный период, сохраняется основное место работы (должность), ему выплачивается компенсация за период, в течение которого он был освобожден от основной работы. Размеры и порядок выплаты компенсации и дополнительной оплаты труда (вознаграждения) устанавливаются Центральной избирательной комиссией Российской Федерации за счет и в пределах средств федерального бюджета, выделенных на проведение выборов.

Такие же правила установления размера и порядка выплаты компенсации и дополнительной оплаты труда (вознаграждения) за работу в комиссии по подготовке и проведению выборов, референдума закреплены в пункте 17 статьи 29 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Оспариваемое постановление принято ЦИК России на основании приведенных норм, Конституции Российской Федерации, федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не противоречит.

Доводы кассационной жалобы о том, что в соответствии с ранее действовавшим избирательным законодательством члены избирательных комиссий имели право на сохранение среднего заработка на все время работы в избирательных комиссиях, сохранение данного права гарантировано Конституцией Российской Федерации (часть 2 статьи 55), запрещающей издавать законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина, а потому ограничение размера компенсации подзаконным актом – постановлением ЦИК России произведено в нарушение части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, являются несостоятельными.

Действительно, КзоТ Российской Федерации (статья 111) и Федеральный закон от 19 сентября 1997 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (статья 24) предусматривали в указанных случаях сохранение среднего заработка по месту основной работы. Однако эти законодательные акты признаны утратившими в силу, в связи с чем не могут применяться.

Действующее законодательство, названное выше, не возлагает на работодателя обязанности сохранять работнику средний заработок на время выполнения им государственных или общественных обязанностей, а устанавливает компенсацию, выплачиваемую государственным органом или общественным объединением, которые привлекли работника к исполнению соответствующих обязанностей. В данном случае такая компенсация выплачиваются члену избирательной комиссии за счет бюджетных средств.

Размер такой компенсации не установлен ни прежним законодательством, которое не предусматривало её выплату, ни ныне действующим. Федеральным

законом от 20 декабря 2002 г. № 175-ФЗ Центральной избирательной комиссии Российской Федерации делегировано право установить размеры компенсации за счет и в пределах средств федерального бюджета, выделенных на проведение выборов (пункт 3 статьи 72). При этом нормы о том, что размер выплачиваемой члену избирательной комиссии компенсации должен быть не ниже его среднего заработка по месту основной работы, Федеральный закон не содержит, как и иных критериев, не позволяющих ЦИК России установить компенсацию, размер которой может быть меньше, чем средний заработок.

С учетом изложенного судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что ЦИК России вправе была в своем постановлении установить, что ежемесячная компенсация членам избирательных комиссий с правом решающего голоса, освобожденным от основной работы, определяется в размере их средней заработной платы, исчисленной за фактически отработанное время за 12 месяцев, предшествующих освобождению, но не выше размера, указанного в приложении № 1 к данному Постановлению.

Необоснованно утверждение в кассационной жалобе о нарушении пункта 6.1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свободы, которым каждому гарантировано разрешение гражданского спора беспристрастным судом. Такое нарушение, по мнению кассатора, выразилось в передаче дела от одного судьи к другому.

Между тем заявление было принято к производству Верховного Суда Российской Федерации судьей – председателем судебного состава первой инстанции, который в соответствии со своими полномочиями передал гражданское дело для рассмотрения входящему в этот судебный состав судье, разрешившему данное дело по существу (л.д. 3).

Решение суда вынесено в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по делу, и с соблюдением норм процессуального права, предусмотренных статьей 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2004 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Изотова М[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted] Н.К. Толчеев

Члены коллегии: [redacted] С.В. Потапенко

Н.П. Пелевин

[redacted]