КАС04-690

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС04-348**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего: Н.К. Толчеева
членов коллегии: В.И. Нечаева, С.В. Потапенко
рассмотрела в открытом судебном заседании от 19 августа 2004 года гражданское дело по заявлению Вальнева Е[redacted] В[redacted] о признании частично недействующим абзаца 2 пункта 1 постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 26 июля 1993 г. № 728 «О любительской и спортивной охоте в Российской Федерации»

по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2004 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Сурина А.А. и Селезнева С.С., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Абзацем 2 пункта 1 постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 26 июля 1993 г. № 728 «О любительской и спортивной охоте в Российской Федерации» (далее – Постановление) предусмотрено, что удостоверением на право осуществления охоты служат охотничьи билеты, выдаваемые государственными органами управления охотничьим хозяйством, или членские охотничьи билеты, выдаваемые общественными охотничьими организациями, с отметкой этих организаций о сдаче испытаний по правилам охоты, технике безопасности на охоте, обращению с охотничьим оружием и об уплате государственной пошлины, и

путевка (лицензия), выдаваемая в установленном порядке. Охота допускается при наличии разрешения на хранение и ношение охотничьего оружия.

Вальнев Е.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании приведенного абзаца 2 пункта 1 Постановления недействующим в части, включающей в число документов, удостоверяющих право на осуществление охоты, путевку.

В обоснование своего требования заявитель указал на то, что оспариваемое положение нормативного правового акта противоречит Федеральному закону «О животном мире», в соответствии с которым единственным документом на право изъятия из среды обитания охотничьих животных служит именная разовая лицензия, путевка таким документом не является; возложение на него на основании оспариваемой нормы не предусмотренной федеральным законом обязанности выкупать путевки за несуществующие услуги нарушает его права.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2004 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Вальнев Е.В., считая решение суда необоснованным, просит его отменить и признать оспоренное им положение нормативного правового акта противоречащим федеральному закону и не подлежащим применению, исключив из абзаца 2 пункта 1 Постановления слово «путевка».

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Права и обязанности пользователей животным миром, то есть граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, которым законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации предоставлена возможность пользоваться животным миром, определены в статье 40 Федерального закона от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» (в редакции Федерального закона от 11.11.2003 г. № 148-ФЗ), в силу которой пользователи животным миром имеют право заключать договоры с юридическими лицами и гражданами на использование ими объектов животного мира с одновременной выдачей именных разовых лицензий.

Охота является одним из видов пользования животным миром; отношения в области охоты и охотничьего хозяйства регулируются на основе указанного выше Закона специальным федеральным законом и принимаемыми в соответствии с ним другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (статьи 34, 41 Федерального закона «О животном мире»).

На настоящее время нет специального федерального закона, регулирующего отношения в области охоты и охотничьего хозяйства. Эти отношения урегулированы иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в том числе постановлением Министров –

Правительства Российской Федерации от 26 июля 1993 г. № 728 «О любительской и спортивной охоте в Российской Федерации», отдельные положения которого оспариваются заявителем.

Из анализа абзаца 2 пункта 1 этого постановления в совокупности с другими нормативными правовыми актами Российской Федерации и представленными доказательствами следует, что путевка, включаемая оспариваемой нормой в число документов, которые служат удостоверением на право осуществления охоты, по своей сути является документом, свидетельствующим о заключении между пользователем животным миром (охотпользователем) и гражданином (охотником) договора возмездного оказания охотничьим хозяйством услуг гражданам на использование ими объектов животного мира посредством изъятия этих объектов (охотничьих животных) из среды их обитания; документом, подтверждающим разрешение соответствующего хозяйства на охоту в закрепленным за ним угодьях.

Из пункта 4 Положения об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР, утвержденного постановлением Совета Министров РСФСР 10.10.1960 г. № 1548 (в редакции постановления Правительства РФ от 03.05.94 г. № 436), во взаимосвязи с абзацем 1 пункта 1 постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 26 июля 1993 г. № 728 видно, что в состав охотничьих угодий входят угодья, закрепленные за государственными, кооперативными и общественными организациями; любительская и спортивная охота с соблюдением установленных правил в угодьях, в которых охотничье хозяйство ведется общественными охотничьими организациями, другими юридическими и физическими лицами, осуществляется с их разрешения.

Форма путевки на право охоты и рыбной ловли, утвержденная письмом Минфина России от 14.04.1995 г. № 16-00-30-30, содержит все существенные условия (наименование и подписи сторон, название охотничьего хозяйства, срок и особенности охоты, количество и норма добычи зверей, птиц, сведения об основной и дополнительных услугах и об их оплате), позволяющие на основании правил статей 432, 434 ГК РФ после подписания и выдачи путевки считать заключенным в надлежащей форме договор на использование объектов животного мира (л.д. 23, 173).

Заключение такого договора между охотпользователем и охотником основано на положениях статьи 40 Федерального закона «О животном мире». Оформление факта заключения договора посредством выдачи путевки не противоречит указанной статье Закона. При отсутствии специального федерального закона, устанавливающего иную форму документа, подтверждающего заключение договора указанного вида, оспариваемое положение нормативного правового акта Российской Федерации, регулирующего отношения в области охоты и охотничьего хозяйства и определяющего путевку в качестве документа, удостоверяющего право на осуществление охоты, не может быть признано незаконным.

Довод кассационной жалобы о том, что единственным разрешением на

право охоты является выдаваемая охотпользователем в соответствии с требованиями статьи 37 Федерального закона «О животном мире» именная разовая лицензия, нельзя признать обоснованным.

Такая лицензия, как следует из названной статьи, является разрешением на пользование животным миром, что не равнозначно понятию «удостоверение на право осуществления охоты», определяемому оспариваемой нормой. Лицензия не является единственным документом, удостоверяющим право на осуществление охоты. Данное право удостоверяется совокупностью документов, в число которых помимо лицензии входят и другие документы, в частности охотничьи билеты с соответствующими отметками, разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия.

Включение в состав этих документов путевки, подтверждающей факт заключения в соответствии со статьей 40 указанного Закона договора с конкретным охотничьим хозяйством на использование объектов животного мира в закрепленных за ним охотничьих угодьях, не противоречит федеральному закону, в котором не содержится нормы, определяющей иной состав документов, удостоверяющих право на осуществление охоты.

Предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах сбор за пользование объектами животного мира и сбор за выдачу лицензии, определяемый исходя из расходов, связанных с ее выдачей (статьи 52, 53 Федерального закона «О животном мире»), отличны по своей правовой природе от платы, взимаемой при выдаче путевки. По договору, оформленному между охотпользователем и охотником посредством путевки, плата вносится за предоставляемые услуги, облагается установленными налогами и направляется не в бюджет, а на покрытие расходов конкретного охотпользователя по охране, воспроизводству охотничьих животных и других связанных с этим расходов.

Поскольку оспариваемое положение нормативного правового акта, изданного высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации и регулирующего отношения в сфере охоты и охотничьего хозяйства, основано на нормах Федерального закона «О животном мире» и другим федеральным законам не противоречит, то в удовлетворении заявленного Вальневым Е.В. требования отказано правильно.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2004 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Вальнева Е В – без удовлетворения.

Председательствующий: Н.К. Толчеев

Члены коллегии: В.И. Нечаев

С.В. Потапенко