адм. инф.

Дело № 9пв04

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва «21» июля 2004 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя - Лебедева В.М.,

членов Президиума - Радченко В.И., Верина В.П., Жуйкова В.М., Смакова Р.М., Попова Г.Н., Свиридова Ю.А.

рассмотрел по представлению заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Жуйкова В.М. об отмене решения и определения Енисейского районного суда Красноярского края от 23.04.2003 г. дело по иску ЗАО «Разрез Степной» к ООО «Разрез Степной», Щапову Ю.С., Спирк Н.А., Варшавскому Б.Н. об исключении из числа участников ООО «Разрез Степной».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцола Ю.А.,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

22.04.2003 г. ЗАО «Разрез Степной» обратилось в Енисейский районный суд Красноярского края с иском к ООО «Разрез Степной» (находится в г.Черногорске Республики Хакасия), Щапову Ю.С. (проживает в г.Москве), Спирк Н.А. (проживает в г.Находка), Варшавскому Б.Н. (место проживания

не установлено) об исключении из числа участников ООО «Разрез Степной».

В обоснование иска указано, что 25.04.2002 г. на внеочередном собрании акционеров ЗАО «Разрез Степной» было принято решение об участии ЗАО «Разрез Степной» в холдинговой компании путем учреждения нескольких дочерних предприятий со 100-% долей ЗАО «Разрез Степной» в уставных капиталах. В число этих предприятий вошло и ООО «Разрез Степной» с уставным капиталом в 2.000 000 рублей.

Однако бывший генеральный директор ЗАО «Разрез Степной» Щапов Ю.С., которому поручили подготовку учредительных документов и организацию деятельности создаваемых предприятий, выйдя за пределы предоставленных ему полномочий, заключил от имени ЗАО «Разрез Степной» учредительный договор, по которому соучредителем создаваемого ООО «Разрез Степной» выступил сам Щапов Ю.С., внесший [redacted] рублей (что соответствует 190 долям в уставном капитале), а доля ЗАО «Разрез Степной» составила 200 долей (2 млн. рублей).

25.03.2003 г. на незаконном внеочередном собрании учредителей 000 «Разрез Степной» было принято решение о продаже 5 долей уставного капитала третьему лицу - Спирк Н.А.

Полагая, что такие действия противоречат п.18 ч.1 и ч.2 ст.48 Федерального закона «Об акционерных обществах», ЗАО «Разрез Степной» обратилась в суд с данным иском.

Помимо этого, указало, что исполняющий обязанности генерального директора ООО «Разрез Степной» Варшавский Б.Н. отказался вносить в повестку дня внеочередного общего собрания ООО «Разрез Степной» вопрос об исключении Щапова Ю.С. и Спирк Н.А. из числа участников общества.

В связи с этим истец просил:

исключить из состава участников ООО «Разрез Степной» Щапова Ю.С. и Спирк Н.А.

обязать ООО «Разрез Степной» передать ЗАО «Разрез Степной» 195 долей в уставном капитале, принадлежащих исключаемым Щапову Ю.С. и Спирк Н.А., обязав исполняющего обязанности генерального директора 000 «Разрез Степной» Варшавского Б.Н. обеспечить передачу этих долей,

обязать межрайонную инспекцию МНС РФ № 3 по Республике Хакасия зарегистрировать соответствующие изменения в учредительный договор о создании и в Устав ООО «Разрез Степной» о передаче долей и изменениях в составе учредителей.

Также истец просил обратить решение к немедленному исполнению.

Из протокола судебного заседания следует, что представитель ООО «Разрез Степной» исковые требования признал.

Иные стороны или их представители в судебном заседании не участвовали.

Решением Енисейского районного суда Красноярского края от 23.04.2003 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме, определением того же суда от 23.04.2003 г. решение обращено к немедленному исполнению.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

В представлении заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Жуйкова В.М., внесенном в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст.389 ГПК РФ, в целях обеспечения единства судебной практики и законности, поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с существенным нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что при принятии иска ЗАО «Разрез Степной» к производству Енисейского районного суда Красноярского края и при рассмотрении его судом были грубо нарушены нормы процессуального права, регламентирующие прием искового заявления, назначение дела к судебному разбирательству, порядок извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, а также положения процессуального закона о подведомственности гражданских дел.

Из искового заявления и имеющегося на нем штампа районного суда о поступлении (л.д.3) видно, что заявление поступило в Енисейский районный суд 22.04.2003 г.

Государственная пошлина уплачена 23.04.2003 г., что видно из квитанции (л.д.2).

В связи с этим очевидно, что судья не мог выносить имеющиеся в деле определения: от 11.03.2003 г. о вызове сторон на беседу 26.03.2003 г., от 26.03.2003 г. о назначении судебного заседания на 23.04.2003г., так как положениями Инструкции о делопроизводстве в районном суде предусмотрена регистрация поступающих заявлений в день их поступления в суд, а не за день до назначенного судебного заседания.

В соответствии со ст.131 ч.4 ГПК РФ исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд. По смыслу той же нормы исковое заявление от имени юридического лица должно иметь в качестве необходимых реквизитов печать и штамп организации.

Исковое заявление от имени ЗАО «Разрез Степной» подписано Д.В.Сотовым с указанием на его должность - генеральный директор. Однако в деле не имеется каких-либо данных, подтверждающих, что Д.В.Сотов действительно является генеральным директором ЗАО.

Само исковое заявление не содержит ни штампа, ни печати истца – ЗАО «Разрез Степной».

Таким образом, еще при принятии заявления к производству необходимо было решить вопрос об оставлении его без движения. Тем не менее исковое заявление было принято и разрешено по существу.

Также при приеме данного иска было видно, что данный спор неподсуден Енисейскому районному суду Красноярского края.

Из ст.28 ГПК РФ следует, что иск предъявляется в суде по месту жительства ответчика или месту нахождения организации.

Ни одна из сторон по делу, кроме ответчика Варшавского Б.Н., не указана находящейся или проживающей в Енисейском районе Красноярского края.

Место жительства Варшавского Б.Н. указано на основании имеющегося в деле договора аренды жилья, заключенного между Варшавским Б.Н. и Павловой Э.П. 01.03.2003 г.

Вместе с исковым заявлением этот документ в суд не подавался, из протокола судебного заседания не усматривается, чтобы кто-либо просил приобщить его к делу. Отметок налоговых органов о регистрации данный договор не имеет.

Сам адрес якобы проживания Варшавского Б.Н. в Енисейском районе в исковом заявлении явно исправлен после его составления.

Из указанного следует сделать вывод об искусственно созданной подсудности спора именно Енисейскому районному суду.

В соответствии со ст.48 ГПК РФ дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им, либо представители.

Из ст.53 ГПК РФ следует, что полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом.

Эти положения закона при рассмотрении спора судом не учтены.

В протоколе судебного заседания указано, что в заседании участвовали представитель истца ЗАО «Разрез Степной» и представитель ответчика ООО «Разрез Степной».

Однако в деле не имеется ни одной доверенности ни от одного физического или юридического лица на представление интересов при рассмотрении данного иска в суде.

Из протокола вообще неясно, кто конкретно участвовал в судебном заседании.

В соответствии со ст.362 ч.1 п.4, ст.364 ч.2 п.2, ст.387 ГПК РФ существенным нарушением, влекущим отмену судебного решения является рассмотрение дела судом в отсутствии кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о месте и времени судебного заседания.

Никаких доказательств, свидетельствующих о надлежащем извещении сторон, материалы дела не содержат.

Помимо изложенного, следует указать на следующее.

Истец обратился в суд с иском об исключении из числа участников общества с ограниченной ответственностью и перераспределении долей в уставном капитале общества, принадлежащих ответчикам Щапову Ю.С. и Спирк Н.А., а также с требованием к исполняющему обязанности генерального директора ООО «Разрез Степной» Варшавскому Б.Н. обеспечить передачу долей.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.33 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам между участниками товариществ и обществ, вытекающим из деятельности обществ, за исключением трудовых споров.

Поэтому предъявленные ЗАО «Разрез Степной» исковые требования суду общей юрисдикции нельзя было принимать к рассмотрению и разрешать данный спор по существу.

Исходя из указанного, решение и определение суда нельзя считать законными.

Для разрешения вопроса о повороте исполнения принятых по данному делу судебных постановлений дело в соответствии с ч.1 ст.445 ГПК РФ подлежит передаче на разрешение Енисейского районного суда в качестве суда первой инстанции.

На основании ст.ст.387, 388, 390 ГПК РФ,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л :

решение и определение Енисейского районного суда Красноярского края от 23 апреля 2003 года по делу по иску ЗАО «Разрез Степной» к ООО «Разрез Степной», Щапову Ю.С., Спирк Н.А., Варшавскому Б.Н. об исключении из числа участников ООО «Разрез Степной» отменить.

Производство по настоящему делу прекратить.

Для разрешения вопроса о повороте исполнения принятых по данному делу судебных постановлений передать дело на разрешение Енисейского районного суда Красноярского края в качестве суда первой инстанции.

Председатель В.М. Лебедев

Верно: и.о. Начальника Секретариата
Президиума Верховного Суда
Российской Федерации Е.В. Королева