ВАКИ 01-68

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС 04 288

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Федина А.И.,
членов коллегии - Толчеева Н.К.,
Петроченкова А.Я.,
с участием прокурора - Тарабарко Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 июля 2004г. гражданское дело по заявлению Авдошина А[redacted] А[redacted] о признании незаконными Указа Президента РФ от 6 мая 1996 года № 669с и приказа Министра обороны РФ от 12 мая 1996 года № 0494 об увольнении его из Вооруженных Сил РФ, по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2004 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петроченкова А.Я., объяснения Авдошина А.А. в обоснование доводов кассационной жалобы и представителя Президента Российской Федерации и Министра обороны Российской Федерации Маркова Е.Л., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, а также заключение прокурора управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации_Тарабарко А.В., полагавшего кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Авдошин А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанными требованиями.

Кроме того, в ходе судебного заседания Авдошин А.А. поставил вопрос о признании незаконными Указа Президента РФ от 7 июня 1995 года № 580с и приказа Министра обороны РФ от 14 июня 1995 года № 0905, которыми он был выведен в распоряжение командующего войсками Приволжского военного округа, а также о направлении представлений в адрес Генерального Прокурора РФ в связи с проведением по его делу многочисленных прокурорских проверок и возбуждением уголовного дела и в адрес Министра обороны РФ - по фактам злоупотребления служебным положением должностными лицами кадровых органов МО РФ, в том числе представителем Президента РФ Марковым Е.Л.

Верховный Суд Российской Федерации 30 марта 2004 года принял решение об отказе в удовлетворении жалобы Авдошина А[redacted] А[redacted] о признании незаконными Указа Президента Российской Федерации от 6 мая 1996 года № 669с и приказа Министра обороны РФ от 12 мая 1996 года № 0494 об увольнении его с военной службы.

Заявленное Авдошиным А.А. в суде ходатайство о признании Указа Президента РФ от 7 июня 1995 года № 580с и приказа Министра обороны РФ от 14 июня 1995 года № 0905, которым он был выведен в распоряжение командующего ПриВО, Верховный Суд РФ оставил без рассмотрения, поскольку эти правовые документы не оспаривались заявителем в установленном процессуальном порядке и они не были предметом данного судебного рассмотрения.

Отказано Авдошину А.А. Верховным Судом РФ в связи с отсутствием к тому достаточных правовых оснований и в удовлетворении ходатайства, заявленного им в суде, о направлении представления Генеральному Прокурору РФ в связи с проведением по его делу многочисленных прокурорских проверок и возбуждением уголовного дела, а также в адрес Министерства обороны РФ на факты злоупотребления служебным положением должностными лицами кадровых органов МО РФ, в том числе и представителем Президента РФ подполковником юстиции Марковым Е.Л.

В кассационной жалобе, не соглашаясь с этим решением, Авдошин А.А. просит о его отмене и удовлетворении своих требований в полном объеме.

Президент РФ при издании Указа № 669с, по мнению заявителя, был введен в заблуждение, поскольку первый заместитель Главного военного прокурора, направляя 24 мая 1995 года представление заместителю Министра обороны РФ – начальнику Тыла Вооруженных Сил РФ, необоснованно указал в представлении об отстранении его, Авдошина, от должности в связи с злоупотреблением должностными полномочиями. Уголовное дело, возбужденное против него, неоднократно прекращалось. Затем военный суд Ставропольского гарнизона 2 ноября 2000 года рассмотрел уголовное дело по существу и вынес оправдательный приговор в отношении него по всем пунктам предъявленного обвинения. Северо-Кавказский окружной военный суд признал оправдательный приговор законным и обоснованным. После вынесения оправдательного приговора, вступившего в законную силу, отпали, по мнению Авдошина А.А., основания для отстранения его от должности и увольнения из Вооруженных Сил РФ по названному основанию. При вынесении решения суд не учел то, что он на протяжении всей службы характеризовался положительно, имел награды, ему присвоено воинское звание «генерал-майор». Служебным положением он не злоупотреблял, противоправных действий не совершал, а занимался выполнением приказа командования по направлению гуманитарной помощи одному из регионов России.

В ходатайстве, заявленном в ходе судебного заседания при рассмотрении его кассационной жалобы 27 июля 2004г., Авдошин А.А. просил документы, обосновывающие вывод его в распоряжение командующего войсками ПриВО и последующее увольнение с военной службы, признать несуществующими, поскольку Марковым Е.Л. до настоящего времени не выполнено определение Верховного Суда РФ от 21 августа 2001г. и указанные документы не представлены в суд.

Кроме того, Авдошин А.А. заявил ходатайство о вызове на заседание Кассационной коллегии в качестве свидетелей генерала армии Исакова В.И., генерал-полковника Бурлакова М.П., генерал-лейтенанта запаса Иванушкина Ю.Н. и генерал-майора юстиции запаса Ерина Ю.Е. Допрос этих свидетелей необходим, так как в основу оспариваемого решения Верховного Суда РФ, по утверждению заявителя, «положены сфальсифицированные в ГУК МО РФ и противоречащие материалам дела документы».

Рассмотрев материалы дела и изучив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия находит жалобу заявителя не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Исследовав доказательства по делу в их совокупности, Верховный Суд РФ 30 марта 2004 года пришел к правильному выводу, что для решения вопроса о досрочном увольнении Авдошина А.А. из Вооруженных Сил РФ имелись необходимые правовые основания и при этом был соблюден установленный порядок представления соответствующих документов, в связи с чем Указ Президента РФ от 6 мая 1996 года № 669с и приказ Министра обороны РФ от 12 мая 1996 года № 0494 в части, касающейся увольнения Авдошина А.А. с военной службы,

являются законными и обоснованными, а требование заявителя об их отмене удовлетворению не подлежит.

Как правильно указано в оспариваемом решении Верховного Суда Российской Федерации, 25 апреля 1995 года по результатам прокурорской проверки в отношении Авдошина А.А. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании пункта 4 статьи 5 УПК РСФСР (вследствие акта амнистии). В его действиях проверкой установлены признаки преступления, предусмотренного пунктом «б» статьи 260 УК РСФСР (злоупотребление властью и служебным положением), повлекшем тяжкие последствия в виде причинения государству материального ущерба на сумму 49 217 669 неденоминированных рублей.

В связи с совершенным Авдошиным А.А. правонарушением первым заместителем Главного военного прокурора 24 мая 1995 года было направлено представление в адрес заместителя Министра обороны РФ – начальника Тыла Вооруженных Сил Российской Федерации, в котором предлагалось принять меры к взысканию с него причиненного государству материального ущерба в полном объеме, а также рассмотреть вопрос о возможности его дальнейшего пребывания в занимаемой должности. На основании подготовленных материалов Министром обороны РФ направлено представление Президенту РФ об освобождении Авдошина А.А. от занимаемой должности.

7 июня 1995 года Президент РФ издал Указ № 580с об освобождении Авдошина А.А. от занимаемой должности, а Министр обороны РФ 14 июня 1995 года приказом № 0905 зачислил его в распоряжение командующего войсками Приволжского военного округа.

Руководствуясь Указом Президента РФ от 6 мая 1996 года № 669с об увольнении Авдошина А.А. с военной службы, Министр обороны РФ 12 мая 1996 года издал приказ № 0494 о досрочном увольнении Авдошина А.А. в запас по пункту «в» части 2 статьи 49 Федерального Закона «О воинской обязанности и военной службе» (за совершение проступка, порочащего честь военнослужащего).

Как видно из материалов дела, 19 сентября 2001 года при рассмотрении данного гражданского дела в судебном заседании Военная коллегия Верховного Суда РФ, руководствуясь п.4 ст.214 и п.3 ст.216 ГПК РСФСР, вынесла определение о приостановлении производства по делу, поскольку в Самарском гарнизонном военном суде находилась на рассмотрении жалоба Авдошина А.А. на действия заместителя Министра обороны РФ – начальника Тыла Вооруженных Сил РФ, связанные с изданием им приказа о взыскании с заявителя причиненного государству материального ущерба и представлением материалов на его досрочное увольнение с военной службы.

Решением Самарского гарнизонного военного суда от 19 ноября 2002 года, которое вступило в законную силу, в удовлетворении жалобы Авдошину А.А. отказано.

Верховный Суд РФ после возобновления производства по делу установил, что первый заместитель Главного военного прокурора, подписавший представление с постановкой вопроса перед заместителем Министра обороны РФ о возможности дальнейшего пребывания Авдошина А.А. в занимаемой должности в связи с совершенным им правонарушением, руководствовался требованиями п. 2 ст. 22 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2203-1 «О прокуратуре Российской Федерации», которая наделяет прокурора (или его заместителя) полномочиями требовать привлечения лиц, нарушивших закон, не только к уголовной и административной, но и иной установленной законом ответственности.

Представление прокурора (или его заместителя), внесенное в орган или должностному лицу, подлежало, согласно ст. 24 этого закона, безотлагательному рассмотрению. О принятых мерах должностные лица обязаны письменно сообщать прокурору.

В связи с этим Верховный Суд РФ в решении правильно указал, что действия Министра обороны РФ и других должностных лиц по реализации указанного представления заместителя Главного военного прокурора, направивших представления Президенту РФ об освобождении Авдошина А.А. от занимаемой должности и увольнении его с военной службы, осуществлены в соответствии с требованиями действовавшего законодательства.

Утверждение же заявителя в жалобе о том, что в отношении него вынесен оправдательный приговор, в связи с чем, якобы, отпали основания для отстранения его от занимаемой должности, не может быть признано достаточным для признания обжалуемых им Указа Президента РФ и приказа Министра обороны РФ незаконными.

При этом Верховный Суд РФ в решении от 30 марта 2004 года обоснованно сделал ссылку на вступивший в законную силу приговор Ставропольского гарнизонного военного суда от 2 ноября 2000 года, на который ссылается и заявитель в кассационной жалобе. Из этого приговора следует, что использование Авдошиным А.А. режима военного имущества и, как следствие этого – освобождение от различных материальных вложений, использование труда военнослужащих, рабочих и служащих, автотранспорта, привлечение коммерческих предприятий к обеспечению сохранности оборудования само по себе не может свидетельствовать о доказанности умысла Авдошина А.А. на совершение вмененных ему преступлений, и, при необходимости, эти действия подлежат общеправовой оценке вне рамок уголовного дела.

Принятое Верховным Судом РФ решение основано и на вступившем в законную силу решении Самарского гарнизонного военного суда от 19 ноября 2002 года, которым установлено, что в действиях Авдошина А.А., связанных с его участием в доставке комплектов оборудования по переработке масленичных культур и осушительных печей из ФРГ в Ставропольский край и сопряженных с использованием режима военного имущества, а также в его действиях при оплате стоимости строящегося для него дома и при оказании содействия предпринимателю в приобретении десяти автомобилей [redacted] усматриваются признаки должностного проступка.

В обоснование судебного решения от 30 марта 2004 года верно положен и вывод указанного гарнизонного военного суда о том, что содеянное Авдошиным А.А. правильно расценено в приказе заместителем Министра обороны РФ – начальником Тыла Вооруженных Сил РФ от 16 июня 1995 года № 50, как служебный проступок, порочащий честь и достоинство военнослужащего, что послужило причиной подготовки материалов к его досрочному увольнению с военной службы.

На принятое должностными лицами решение об увольнении заявителя с военной службы по указанным выше основаниям не может повлиять и то, что Авдошин А.А. по службе до этого характеризовался положительно, имел награды, ему было присвоено воинское звание «генерал-майор».

Верно также указано в обжалуемом решении Верховного Суда РФ, что заявленное Авдошиным А.А. в прениях сторон ходатайство о признании незаконными Указа Президента РФ от 7 июня 1995 года № 580с и приказа Министра обороны РФ от 14 июня 1995 года № 0905, которыми он был выведен в распоряжение командующего войсками ПриВО, на основании п.1 ст.222 ГПК РФ, подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку Авдошиным А.А. не соблюден установленный порядок урегулирования этого спора (приведенные правовые документы не оспаривались им по данному делу и не были предметом рассмотрения).

Правильное решение принято судом первой инстанции и по предложению Авдошина А.А. в судебном заседании о направлении представлений Генеральному прокурору РФ в связи с проведением по его делу многочисленных прокурорских проверок и возбуждением уголовного дела, а также в адрес Министерства обороны РФ - по фактам злоупотребления служебным положением должностными лицами кадровых органов МО РФ, в том числе и представителем Президента РФ Марковым Е.Л. Действительно, это предложение заявителя не подлежало удовлетворению, поскольку отсутствовали к тому достаточные правовые основания, предусмотренные ч.1 ст. 226 ГПК РФ.

Кассационная коллегия не находит достаточных оснований и для удовлетворения ходатайства Авдошина А.А. о признании несуществующими документов, которые обосновывали вывод его в распоряжение командующего войсками ПриВО и последующее увольнение с военной службы по дискредитирующему основанию, так как принятое Верховным Судом РФ решение основано на вступившем в законную силу решении Самарского

гарнизонного военного суда от 19 ноября 2002 года, которым установлено, что в действиях Авдошина А.А. усматриваются признаки должностного проступка. При этом, как указано выше, в обоснование судебного решения от 30 марта 2004 года верно положен и вывод указанного гарнизонного военного суда о том, что содеянное Авдошиным А.А. правильно расценено в приказе заместителем Министра обороны РФ – начальником Тыла Вооруженных Сил РФ от 16 июня 1995 года № 50, как служебный проступок, порочащий честь и достоинство военнослужащего, что и послужило причиной подготовки материалов к его досрочному увольнению с военной службы.

Что касается ходатайства Авдошина А.А. о вызове на заседание Кассационной коллегии в качестве свидетелей генерала армии Исакова В.И., генерал-полковника Бурлакова М.П., генерал-лейтенанта запаса Иванушкина Ю.Н. и генерал-майора юстиции запаса Ерина Ю.Е., то оно подлежит отклонению, поскольку не было каких-либо препятствий для решения этого вопроса судом первой инстанции. При таких обстоятельствах удовлетворение указанного ходатайства явилось бы нарушением требований ст. 347 ГПК РФ.

Данных, свидетельствующих о том, что «Верховный Суд РФ покрывает и благословляет многолетнее беззаконие», творящееся в ГУК МО РФ, в материалах дела не имеется.

Другие доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, не могут повлиять на правильность решения Верховного Суда РФ от 30 марта 2004 года по гражданскому делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2004 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Авдошина А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: