# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-ГО4-18

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нечаева В.И.

судей Пчелинцевой Л.М.

Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании от 30 июля 2004 года гражданское дело по иску Егорова В М к Романову А Б, Рогачеву В Н, Квачко В С, Гуснову А В, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Управления федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Приморскому краю Анисимовой В.А. на решение Приморского краевого суда от 16 апреля 2004 года, которым иск удовлетворен частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., объяснения адвоката Золотарь Т.В. в интересах истца Егорова В.М., возражавшего против доводов кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Егоров В.М. обратился в суд с иском к Романову А.Б., Рогачеву В.Н., Квачко В.С., Гуснову А.В. о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что приговором Приморского краевого суда от 17 сентября 2001 года ответчики были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ст.286 ч.3 УК РФ. По данному уголовному делу он был признан гражданским истцом. Преступление совершено в ноябре 1998 года в помещении Фрунзенского РОВД. В течение длительного времени ответчики применяли к нему насилие, причиняли телесные повреждения. После этого он находился на лечении в больнице, в связи с этим пропустил занятия в институте, все это причинило ему нравственные и физические страдания. Истец просил взыскать с ответчиков в возмещении материального ущерба [redacted] рублей и компенсацию морального вреда в размере по [redacted] рублей с каждого.

Впоследствии истец от своих требований о взыскании материального ущерба отказался и отказ этот принят судом.

К участию в деле в качестве ответчика судом привлечено Министерство финансов РФ, с которого истец просил взыскать компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей, указывая, что незаконными действиями ответчиков-сотрудники правоохранительных органов поколебали его веру в справедливость, дискредитировали в его глазах государственную власть.

Ответчики Романов А.Б., Рогачев В.Н., Квачко В.С. иск не признали.

Ответчик Гуснов А.В. в суд не явился, его представитель иск не признал.

Представитель Министерства финансов РФ иск не признал.

Решением Приморского краевого суда от 16 апреля 2004 года иск удовлетворен частично. С Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации взыскана в пользу Егорова В.М. компенсация морального вреда в размере [redacted] руб.

В кассационной жалобе представитель Управления федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Приморскому краю Анисимова В.А. просит отменить решение суда, полагая размер взысканной компенсации морального вреда завышенным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Удовлетворяя иск частично и взыскивая компенсацию морального вреда в соответствии с требованиями ст.1069 ГК РФ за счет казны Российской Федерации в размере [redacted] рублей, суд пришел к правильному выводу о том, что истцу были причинены нравственные и физические страдания в результате незаконных действий ответчиков, являвшихся сотрудниками милиции, за которые они были привлечены к уголовной ответственности.

Судом установлено, что при задержании истца по подозрению в совершении преступления с целью получения признательных показаний к нему применялось насилие, в том числе с применением специальных средств, в помещении Фрунзенского РОВД, сотрудниками которого являлись ответчики. За данные незаконные действия ответчики были осуждены приговором Приморского краевого суда от 17сентября 2001 года и им назначены соответствующие меры наказания.

При таких обстоятельствах, поскольку незаконными действиями ответчиков истцу причинены нравственные и физические страдания, суд пришел к обоснованному выводу о том, что в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой в сумме [redacted] рублей определен судом в соответствии с требованиями ст.151 ч.2, 1101 ГК РФ с учетом степени нравственных и физических страданий, перенесенных истцом в результате применения к нему насилия, причинения телесных повреждений со стороны сотрудников милиции.

Поскольку финансирование сотрудников Фрунзенского РОВД осуществляется за счет средств федерального бюджета, компенсация морального вреда правомерно взыскана за счет казны Российской Федерации.

Довод кассационной жалобы представителя Управления федерального казначейства Министерства финансов РФ по Приморскому краю о том, что размер компенсации морального вреда завышен, является несостоятельным, поскольку компенсация морального вреда определена судом в соответствии с требованиями ст.1101 ГК РФ с учетом характера причиненных истцу нравственных и физических страданий, перенесенных им по вине ответчиков, конкретных обстоятельств дела. Определенный судом размер компенсации морального вреда также отвечает требованиям разумности и справедливости, что предусмотрено указанной нормой закона.

При таких обстоятельствах, поскольку нормы материального и процессуального права применены судом правильно, предусмотренных ст.362 ГПК РФ оснований к отмене решения в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Приморского краевого суда от 16 апреля 2004 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Управления федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Приморскому краю - без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]