ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГКПИ02-1454, 1455, 1456

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

5 февраля 03
« » 20 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе

председательствующего –
судьи Верховного Суда РФ Романенкова Н.С.

при секретаре Савченко Д.В.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

Рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобам Новопашиной Г[redacted] В[redacted], Дульнева Б[redacted] Н[redacted], Кривенко С[redacted] А[redacted] о признании недействительными п.7.3 Инструкции по организации деятельности участкового уполномоченного милиции, утвержденной приказом МВД России от 16 сентября 2002 г. № 900 «О мерах по совершенствованию деятельности участковых уполномоченных милиции», и приложения № 1 к Инструкции по организации деятельности участкового уполномоченного милиции,

у с т а н о в и л :

Граждане Новопашина Г.В., Дульнев Б.Н., Кривенко С.А. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с жалобами о признании недействительными п.7.3 Инструкции по организации деятельности участкового уполномоченного милиции, утвержденной приказом МВД России от 16 сентября 2002 г. № 900 «О мерах по совершенствованию деятельности участковых уполномоченных милиции», и приложения № 1 к Инструкции по организации деятельности участкового уполномоченного милиции.

Как указывают заявители, Инструкция содержит положения, нарушающие права и свободы граждан, создающие препятствия к осуществлению гражданами их прав и свобод и возлагающие на граждан обязанности, не предусмотренные законом.

В суде заявители Кривенко С.А., Новопашина Г.В. поддержали заявленные требования и пояснили, что у МВД России нет законных оснований собирать информацию, предусмотренную Инструкцией. В ней не достаточно прописана сама процедура сбора информации и инструкции невыполнима. Собранная информация может появиться на рынках.

Заявитель Дульнев Б.Н. о времени и месте судебного заседания извещен, в суд не явился.

Представители заинтересованного лица МВД России Быченкова И.В., Плохин А.В. возражали против удовлетворения жалоб и пояснили в суде, что оспариваемые заявителями п.7.3 Инструкции и приложение № 1 к Инструкции действующему законодательству не противоречат и не нарушают законных прав и свобод граждан.

Представитель заинтересованного лица Минюста России Савельева Ю.А. просила суд оставить поданные жалобы без удовлетворения и пояснила, что Минюст России после проведения юридической экспертизы зарегистрировал оспариваемый нормативный правовой акт.

Выслушав объяснения заявителей Кривенко С.А., Новопашиной Г.В., представителей заинтересованных лиц МВД России Быченковой И.В., Плохина А.В., Минюста России Савельевой Ю.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей, что жалобы не подлежат удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ст.13 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, нормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 16 сентября 2002 г. № 900 «О мерах по совершенствованию деятельности участковых уполномоченных милиции» утверждена Инструкция по организации деятельности участкового уполномоченного милиции.

Данный нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 20 ноября 2002 г., регистрационный номер 3936.

Инструкция по организации деятельности участкового уполномоченного милиции определяет основные задачи, обязанности и права, должностное положение в системе органов внутренних дел Российской Федерации и порядок организации деятельности участкового уполномоченного (старшего участкового уполномоченного) милиции.

Пунктом 7.3 Инструкции предусмотрено, что участковый уполномоченный милиции должен проводить не реже одного раза в квартал поквартирный (подворный) обход административного участка. Заносить полученную в соответствии с законодательством информацию в паспорт на жилой дом (жилые дома) по улице (в населенном пункте) для последующего ее анализа и систематизации (приложение № 1).

Представитель заинтересованного лица МВД России Быченкова И.В. пояснила суду, что в соответствии со статьей 2 Закона РФ «О милиции» задачами милиции являются:

обеспечение безопасности личности;

предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений;

выявление и раскрытие преступлений;

охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности;

защита частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности;

оказание помощи физическим и юридическим лицам в защите их прав и законных интересов в пределах, установленных настоящим Законом.

Для реализации своих обязанностей милиция имеет право получать от граждан необходимые объяснения, сведения. При этом милиция не имеет права собирать, хранить, использовать и распространять информацию о частной жизни лица без его согласия, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Положения п.7.3 Инструкции не предусматривают право участкового уполномоченного в целях получения и занесения в паспорт жилого дома информации, предусмотренной разделом II пункта 1 приложения № 1 к Инструкции, проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц.

При таких обстоятельствах суд считает необоснованными доводы заявителей о нарушении оспариваемым нормативным правовым актам конституционного права граждан на неприкосновенность жилища.

Приложением № 1 к Инструкции по организации деятельности участкового уполномоченного милиции предусмотрено, что при осуществлении поквартирного обхода жилого дома, участковый уполномоченный обязан установить и занести в паспорт жилого дома:

1.1. Фамилия, имя, отчество, дата и место рождения.
1.2. Домашний телефон.
1.3. Паспортные данные (серия, номер, дата и орган выдавший, адрес постоянной регистрации).
1.4. Место работы, учебы, должность, адрес, рабочий телефон.
1.5. Наличие судимости (дата осуждения, суд, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, учреждения, где отбывал наказание, дата освобождения).
1.6. Состоит ли на учете в диспансере (психоневрологическом, наркологическом, противотуберкулезном).
1.7. Состоит ли на профилактическом учете в органах внутренних дел (в какой категории).
1.8. Имеет ли в личном пользовании огнестрельное (нарезное, гладкоствольное), газовое оружие (марка, модель, калибр, количество сводов, зарядов, номер, условия хранения, номер разрешения, лицензии на хранение и ношение, дата выдачи, каким органом внутренних дел выдано, дата окончания действия – продления лицензии, разрешения).

1.9. Имеет ли в личном пользовании автомототранспорт (марка, модель, цвет, государственный регистрационный номер, место стоянки).
1.10. Имеет ли собаку (порода, окрас, кличка, особые приметы).

Сообщение указанной информации является правом граждан.

В Инструкции отсутствуют предписания, обязывающие граждан каким-либо образом предоставлять вышеназванную информацию в обязательном порядке и нести ответственность за непредоставление таковой.

Закон РФ «О милиции» в статье 5 устанавливает, что милиция не имеет права собирать, хранить, использовать и распространять информацию о частной жизни лица без его согласия, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Получение участковым уполномоченным информации от граждан при проведении поквартирного обхода с их согласия не может рассматриваться как нарушение их прав на неприкосновенность частной жизни, а также сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия.

Вопрос о целесообразности издания компетентным органом государственной власти нормативного правового акта и эффективности его применения не носит правового характера и не может служить основанием для признания нормативного правового акта недействующим.

Учитывая, что оспариваемые положения нормативного правового акта не противоречат федеральному закону, изданы в пределах компетенции федерального органа государственной власти и не нарушают гражданские права и охраняемые законом интересы граждан, жалобы Новопашиной Г.В., Дульнева Б.Н., Кривенко С.А. не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

жалобы Новопашиной Г[redacted] В[redacted], Дульнева Б[redacted] Н[redacted], Кривенко С[redacted] А[redacted] о признании недействительными п.7.3 Инструкции по организации деятельности участкового уполномоченного ми-

лиции, утвержденной приказом МВД России от 16 сентября 2002 г. № 900 «О мерах по совершенствованию деятельности участковых уполномоченных милиции» и приложения № 1 к Инструкции по организации деятельности участкового уполномоченного милиции – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано, а прокурором, участвующим в деле, - принесено кассационное представление в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Председательствующий –
Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Романенков

ae





