ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-КГ14-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселева А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный Банк» в лице Калмыцкого регионального филиала о замене взыскателя

по кассационной жалобе представителя Открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный Банк» Овалова А[redacted] С[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкии от 27 мая 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя ОАО «Российский Сельскохозяйственный Банк» Овалова А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Сарпинского районного суда Республики Калмыкия от 30 мая 2013 г. удовлетворены исковые требования Открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный Банк» (далее - ОАО «Россельхозбанк») в лице Калмыцкого регионального филиала к Сельскохозяйственному кредитному потребительскому кооперативу «Кетченеровский» (далее СКПК

«Кетченеровский»), Овкаджиеву Ц.В., Каруевой В.М., Лиджиеву В.М., Меклееву Г.С. о взыскании задолженности по кредитному договору, установлении начальной продажной цены заложенного имущества, взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Агропромышленная компания «Кетченеры» (далее ООО «АК «Кетченеры») расходов, связанных с определением рыночной стоимости заложенного имущества,

Судом апелляционной инстанции указанное дело рассмотрено в силу части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по правилам производства в суде первой инстанции, о переходе к рассмотрению которого было вынесено определение от 20 августа 2013 г. (т. 1 л.д. 237-239).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 10 сентября 2013 г. иск ОАО «Россельхозбанк» удовлетворен.

10 января 2014 г. ОАО «Россельхозбанк» обратилось в суд с заявлением о замене взыскателя: с ОАО «Россельхозбанк» на ООО «Торговый дом «Агроторг», ссылаясь на то, что между банком и указанным обществом заключен договор уступки права (требования) № [redacted] (далее - договор уступки права).

Определением Сарпинского районного суда Республики Калмыкия от 28 марта 2014 г. заявление удовлетворено, произведена замена взыскателя с ОАО «Россельхозбанк» на ООО «Торговый дом «Агроторг».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 27 мая 2014 г. определение суда от 28 марта 2014 г. отменено и в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе представителя ОАО «Россельхозбанк» Овалова А.С. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения от 27 мая 2014 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2014 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

9 декабря 2014 г. в Верховный Суд Российской Федерации поступило ходатайство председателя СКПК «Кетченеровский» Лиджиева В.М. об отложении рассмотрения дела в связи с его нахождением на лечении в Кетченеровской ЦРБ; заявитель просил не рассматривать указанное дело в его отсутствие, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отмечает следующее.

Лица, участвующие в деле, в том числе ответчики: СКПК «Кетченеровский» и Лиджиев В.М. 31 октября 2014 г. были извещены о времени и месте судебного заседания в Верховном Суде Российской Федерации на 9 декабря 2014 г. в 11 часов 30 минут.

В судебное заседание суда кассационной инстанции представители СКПК «Кетченеровский», надлежаще извещенного о времени и месте судебного

заседания, не явились, при этом к ходатайству председателя СКПК «Кетченеровский» Лиджиева В.М. об отложении рассмотрения дела не был приложен документ, подтверждающий нахождение Лиджиева В.М. на лечении в больнице.

Согласно статье 167 (часть 3) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В соответствии со статьей 385 (часть 2) указанного Кодекса лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом, однако неявка указанных лиц не препятствует их рассмотрению.

Исходя из изложенного Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя СКПК «Кетченеровский».

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкии от 27 мая 2014 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении обжалуемого судебного постановления такие нарушения норм права были допущены судом апелляционной инстанции.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление о замене взыскателя, руководствовался статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьей 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что между ОАО «Россельхозбанк» и ООО «Торговый дом «Агроторг» заключен договор уступки права, согласно которому ООО «Торговый дом «Агроторг» переданы права и обязанности по договору об открытии кредитной линии № [redacted] от 9 августа 2007 г.; согласия должника на уступку прав (требований) кредитором новому кредитору не требуется.

Суд апелляционной инстанции, отменяя указанное определение суда от 28 марта 2014 г. и отказывая в удовлетворении заявления ОАО «Россельхозбанк» о замене взыскателя, сослался на то, что в рамках кредитного договора с банком, деятельность которого регламентирована законодательством о банках и банковской деятельности, личность кредитора имеет для гражданина существенное значение; Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором; договор об открытии кредитной линии, а также договоры поручительства физических лиц, заключенные в обеспечение договора об открытии кредитной линии, не содержат условий о возможности уступки прав требования третьим лицам, не имеющим лицензии на осуществление банковской деятельности; данных о наличии у ООО «Торговый дом «Агроторг» лицензии на осуществление банковской деятельности не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 27 мая 2014 г. принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 10 сентября 2013 г. в пользу ОАО «Россельхозбанк» с СКПК «Кетченеровский», Овкаджиева Ц.В., Каруевой В.М., Лиджиева В.М., Меклеева Г.С. в солидарном порядке взысканы: задолженность по договору об открытии кредитной линии № [redacted] от 9 августа 2007 г. в размере [redacted] рублей [redacted] копейки, расходы по уплате государственной пошлины в размере [redacted] рублей; обращено взыскание на имущество, заложенное согласно договору № [redacted] об ипотеке (залоге недвижимости) от 22 августа 2007 г. Установлена начальная продажная цена заложенного имущества в размере [redacted] рублей, определено проведение торгов в открытой публичной форме. С ООО «Агропромышленная компания «Кетченеры» в пользу ОАО «Россельхозбанк» взысканы расходы по оценке рыночной стоимости заложенного имущества в размере [redacted] рублей.

Согласно договору уступки права от 28 июня 2013 г. ООО «Торговый дом «Агроторг» переданы права и обязанности по договору об открытии кредитной линии № [redacted] от 9 августа 2007 г., а также права (требования) по договорам, заключенным в обеспечение исполнения кредитного договора.

Согласно части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

В соответствии со статьей 382 Гражданского Кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 1 и 2).

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ссылка суда апелляционной инстанции в обоснование вывода о невозможности замены взыскателя на Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» не может быть признана состоятельной, поскольку участники правоотношений по данному делу не являются субъектами правоотношений, регулирование которых осуществляется Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Согласно указанному Закону потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Между тем заемщиком по договору об открытии кредитной линии № [redacted] от 9 августа 2007 г. является юридическое лицо - СКПК «Кетченеровский». Граждане Овкаджиев Ц.В., Каруева В.М., Лиджиев В.М., Меклеев Г.С. заемщиками не являются, а обеспечивают согласно договору поручительства исполнение обязательств заемщика, в связи с чем нормы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и положения, содержащиеся в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», к данным правоотношениям не применимы.

Отношения между сторонами в настоящем случае регулируются положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, вытекающих из договоров займа, поручительства и залога имущества.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения правовых норм являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 27 мая 2014 г. нельзя признать законным, оно

подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкии от 27 мая 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи