Дело № 5пв-04

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва 19 мая 2004 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя - Лебедева В.М.

Членов Президиума - Верина В.П., Жуйкова В.М., Смакова Р.М., Кузнецова В.В., Каримова М.А., Попова Г.Н., Свиридова Ю.А., Меркушова А.Е.

рассмотрел в порядке надзора гражданское дело по жалобе Жукова А.А. на действия Инспекции Министерства по налогам и сборам Российской Федерации по Курортному району Санкт-Петербурга.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ю.А.Гуцола, адвоката Левчишиной Е.П. в интересах Жукова А.А., представителей Межрайонной Инспекции МНС России № 12 по Санкт-Петербургу Маринушкиной М.И., Палладичевой М.Б. (доверенности в деле), Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Жуков А.А. является собственником земельного участка площадью [redacted] кв.м, расположенного по адресу: [redacted].

В соответствии со свидетельством о праве собственности на землю от 24 мая 1999 г. указанный земельный участок относится к категории «земли населенных пунктов» и имеет целевое назначение «под индивидуальный жилой дом».

В августе 2001 г. Жуков А.А. обратился в суд с жалобой на действия Инспекции МНС РФ по Курортному району Санкт-Петербурга, указав, что

действия Инспекции по направлению ему налогового уведомления № 2510 об оплате земельного налога на указанный участок за 2001 год в размере 12686 руб. 40 коп. (в размере 100% ставки налога) являются незаконными. Заявитель сослался на то, что данный земельный участок предоставлен ему Зеленогорской городской администрацией по распоряжению № 457-р от 22.10.92 г. как очереднику, нуждающемуся в улучшении жилищных условий; в течение 9 лет с момента получения этого земельного участка налог с него взимался в размере 3% от ставки земельного налога и этот размер не подлежал изменению.

Решением Зеленогорского районного суда Санкт-Петербурга от 31 января 2002 г. Жукову А.А. в удовлетворении жалобы отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 марта 2002 г. решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 9 октября 2002 г. протест прокурора Санкт-Петербурга оставлен без удовлетворения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2003 г., рассмотревшей дело в порядке надзора по протесту Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, все принятые по делу судебные постановления были отменены, вынесено новое решение об удовлетворении жалобы Жукова А.А.

В связи с надзорной жалобой Межрайонной инспекции Министерства по налогам и сборам России № 12 (правопреемника Инспекции МНС РФ по Курортному району Санкт-Петербурга) на определение Верховного Суда РФ от 13 февраля 2003 г. определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2004 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, а определением от 25 марта 2004 г. – передано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Президиум находит определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 февраля 2003 г. подлежащим отмене в порядке надзора.

В соответствии с ч.1 ст.8 Закона Российской Федерации от 11 октября 1991 г. «О плате за землю» налог за городские (поселковые) земли устанавливается на основе средних ставок согласно Приложения 2 (таблица 1, 2, 3) к указанному Закону (за исключением земель сельскохозяйственного использования, занятых личным подсобным хозяйством и жилищным фондом, дачными и садовыми участками, индивидуальными и кооперативными гаражами, для которых установлен иной порядок исчисления налога).

Часть 5 той же статьи устанавливает порядок исчисления налога, в частности, за земли, занятые жилищным фондом (государственным, муниципальным, общественным, кооперативным, индивидуальным), а именно: на-

лог уплачивается со всей площади земельного участка в размере трех процентов от ставок земельного налога, установленных в городах и поселках городского типа, но не менее 10 руб. за квадратный метр. То есть, в части платы налога за земли, занятые жилищным фондом, законом установлена льгота.

Разрешая данное дело, суд первой инстанции и последующие судебные инстанции исходили из того, что указанная льгота не может быть применена при исчислении налога на землю, подлежащего уплате Жуковым А.А., поскольку находящееся на его участке строение не завершено строительством, право собственности на него, как это предусмотрено ст.219 Гражданского кодекса РФ, не зарегистрировано, оно не включено органами технического учета в состав жилищного фонда в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.1997 г. № 1301.

Раскрывая понятие «жилищного фонда», суд первой инстанции сослался на ст.4 Жилищного кодекса РФ, в соответствии с которой жилищный фонд образуют находящиеся на территории РФ жилые дома, а также жилые помещения в других строениях (президиум Санкт-Петербургского городского суда в своем постановлении сослался также на ст.1 Закона Российской Федерации от 24 декабря 1992 г. «Об основах федеральной жилищной политики», в соответствии с которой жилищный фонд – совокупность всех жилых помещений независимо от форм собственности, включая жилые, специализированные дома, квартиры, служебные, иные жилые помещения в других строениях, пригодных для проживания).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в определении от 13 февраля 2003 г. признала ошибочной ссылку судебных инстанций на ст.4 Жилищного кодекса РФ, так как, по мнению Судебной коллегии, это противоречит статье 1 Налогового кодекса РФ, согласно которой законодательство о налогах и сборах состоит исключительно из Налогового кодекса РФ и принятых на его основе федеральных законов. Таким образом, Судебная коллегия сделала вывод о том, что понятие «жилищный фонд», данное в Жилищном кодексе РФ, не должно применяться к налоговым правоотношениям.

Однако данный вывод противоречит положениям Налогового кодекса РФ. В соответствии с п.1 ст.11 Налогового кодекса РФ «институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом».

Пленум Верховного Суда РФ и Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 8 постановления № 41/9 от 11 июня 1999 г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» указали, что институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Феде-

рации, используемые в Налоговом кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено названным Кодексом. Следовательно, при уяснении для целей налогообложения значения института, понятия или термина гражданского, семейного или другой отрасли законодательства суд при рассмотрении спора не применяет положение соответствующей отрасли законодательства только в том случае, когда в законодательстве о налогах и сборах содержится специальное определение данного института, понятия или термина для целей налогообложения.

В спорном случае Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ необоснованно не применила пункт 1 статьи 11 Налогового кодекса РФ, поскольку понятие «жилищный фонд» в Налоговом кодексе РФ не содержится.

Применение понятия «жилищный фонд» не противоречит статье 1 Налогового кодекса РФ и использование данного термина, данного Жилищным кодексом РФ, не означает безусловного включения Жилищного кодекса РФ в систему законодательства о налогах и сборах.

Таким образом, обжалуемое определение нарушает также и единство судебной практики.

Руководствуясь п.2 ст.390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л :

определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2003 г. отменить. Оставить в силе решение Зеленогорского районного суда Санкт-Петербурга от 31 января 2002 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 марта 2002 г. и постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 9 октября 2002 г.

Председатель В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации С.В. Кепель

ел