ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-В04-13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В.П.,
судей Горохова Б.А., Кебы Ю.Г.
рассмотрела в открытом судебном заседании 25 июня 2004 г. по надзорной жалобе Кондратенко Т.В. на постановление президиума Самарского областного суда от 12 октября 2000 г. дело по иску Карасева В.А. к ООО НПК «Резерв», Кондратенко Т.В., Кондратенко Е.Е., администрации Советского района г. Самары о признании недействительными протоколов общих собраний учредителей общества, постановлений администрации района и Устава общества.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Кондратенко Т.В. – адвоката Вочковой И.Г., представителя Карасёва В.А. – адвоката Боннера А.Т., представителя ООО НПК «Резерв» - адвоката Эльберга А.Г. (доверенность от 16.06.2004 г.), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Карасев В.А. обратился в суд с иском к ООО НПК «Резерв», Кондратенко Т.В., Кондратенко Е.Е., администрации Советского района г. Самары о признании недействительными: протоколов общих собраний учредителей общества №4 от 15 июля 1997 г. и № 7 от 12 мая 1998 г., постановления администрации Советского района г. Самары №1608 от 3 декабря 1997 г. и регистрации Устава ООО НПК «Резерв» постановлением администрации Советского района г. Самары № 1269 от 5 октября 1998 г.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что в соответствии с учредительным договором от 10 июня 1996 г. он совместно с Кондратенко Е.В., погибшим в автокатастрофе 31 декабря 1999 г., являлся учредителем ООО НПК «Резерв». После смерти Кондратенко Е.В. ему стало известно, что на основании решения, оформленного протоколом № 4 общего собрания учредителей ООО НПК «Резерв» от 15 июля 1997 г., Кондратенко Е.В. выбыл из состава участников общества; и вместо него в состав учредителей общества была принята его дочь Кондратенко Е.Е. Постановлением администрации Советского района г. Самары № 1608 от 3 декабря 1997 г. были зарегистрированы соответствующие изменения в учредительных документах общества.

На основании протокола № 7 общего собрания учредителей от 12 мая 1998 г. Карасев В.А. и Кондратенко Е.Е. были выведены из состава учредителей, и принята в состав учредителей бывшая жена Кондратенко Е.В. - Кондратенко Т.В., которая стала единственным учредителем общества. Постановлением администрации Советского района г. Самары №1269 от 5 октября 1998 г. был зарегистрирован Устав ООО НПК «Резерв» в новой редакции с указанием одного учредителя – Кондратенко Т.В.

Ссылаясь на то, что в вышеназванных собраниях он участия не принимал, изменения в составе учредителей общества были произведены без его ведома и согласия, Карасев В.А. обратился в суд с указанным иском и просил признать его учредителем ООО НПК «Резерв» в соответствии с учредительным договором от 10 июня 1996 г. и Уставом общества от 26 июня 1996 г.

Решением Советского районного суда г. Самары от 24 апреля 2004 г. иск был удовлетворен. Суд признал недействительными протоколы общих собраний учредителей общества № 4 от 15 июля 1997 г. и № 7 от 12 мая 1998 г., а также постановления администрации Советского района г. Самары № 108 от 3 декабря 1997 г. № 1269 и от 5 октября 1998 г.

Суд также признал выход Кондратенко Е.В. из состава учредителей ООО НПК «Резерв» на основании его заявления от 15 июля 1997 г. состоявшимся и признал Карасева В.А. учредителем ООО НПК «Резерв» в соответствии с учредительным договором от 10 июня 1996 г. и Уставом общества, зарегистрированным постановлением администрации Советского района г. Самары № 863 от 26 июня 1996 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 18 сентября 2000 г. решение суда было отменено, и дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 12 октября 2000 г. определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского об-

ластного суда от 18 сентября 2000 г. было отменено, и оставлено без изменения решение Советского районного суда г. Самары от 24 апреля 2000 г.

В надзорной жалобе представителя Кондратенко Т.В. – адвоката Вочковой И.Г., поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции и постановления президиума областного суда, как вынесенных с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 22 апреля 2004 г. дело было истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 8 июня 2004 г. передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В соответствии со ст.157 ГПК РСФСР (ст.167 ГПК РФ) в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

В материалах дела не имеется сведений об извещении ответчицы Кондратенко Т.В. о времени и месте слушания дела в суде первой инстанции, однако, в нарушение требований закона, суд рассмотрел дело в ее отсутствие, допустив тем самым нарушение процессуальных прав Кондратенко Т.В. Она была лишена возможности участвовать в судебном заседании, представлять необходимые доказательства и давать пояснения по существу спора.

Ссылка в постановлении президиума Самарского областного суда на то, что о дне слушания дела в суде 24 апреля 2000 г. была извещена представитель Кондратенко Т.В. – Прыщенко С.Г., и что ни Кондратенко Т.В., ни ее представитель не просили отложить судебное разбирательство, не может быть признана обоснованной, поскольку в силу ст.106 ГПК РСФСР (ст.113 ГПК РФ) о дне слушания дела в суде должны быть извещены и лица, участвующие в деле, и их представители.

Из материалов дела также видно, что Кондратенко Т.В. 24 апреля 2000 г. отменила доверенность, выданную ею 30 марта 2000 г. на имя Прыщенко С.Г. на представление ее интересов в судебных органах (л.д.117).

Кроме того, суд, признавая решение общего собрания участников общества от 15 июля 1997 г. недействительным и указывая на то, что доля Кондратенко Е.В. перешла к обществу, сослался на Закон РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью», который введен в действие с 1 марта 1998 г. и на момент проведения указанного собрания не действовал.

На допущенные судом первой инстанции существенные нарушения норм материального и процессуального права указано в определении суда кассационной инстанции, которая пришла к правильным выводам о незаконности вынесенного по данному делу решения, о наличии оснований для его отмены и о необходимости направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. У президиума Самарского областного суда отсутствовали основания для отмены определения суда кассационной инстанции, в связи с чем постановление от 12 октября 2000 г. с оставлением в силе определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 18 сентября 2000 г.

На основании, ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

постановление Самарского областного суда от 12 октября 2000 г. отменить.

Оставить в силе определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 18 сентября 2000 г.

Председательствующий

Судьи