

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июня 2004 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

Председательствующего Коннова В.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Саввича Ю.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 3 июня 2004 года дело по кассационным жалобам осужденных Исенко П.В., Волкодава Д.А., на приговор Хабаровского краевого суда от 31 октября 2003 года, которым

Исенко П. В.

судимый:

- 14 мая 1993 года по ст. 145 ч. 2 УК РСФСР, на основании ст. 46-1 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года;
- 20 мая 1994 года рождения по ст. ст. 146 ч. 2 п. «а», 117 ч. 3, 102 п.п. «г, е, н» УК РСФСР, на основании ст. 40 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы. На основании постановления об амнистии от 30 ноября 2001 года срок наказания сокращен до 9 лет лишения свободы. Освобожден 27 августа 2002 года из мест лишения свободы по отбытию наказания;

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «н» УК РФ к 20 годам лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, оставшегося срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Волкодав Д. А.

осужден по ст. 316 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По делу также осужден Ибрагимов Р.Г., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., мнение прокурора Костюченко В.В., полагавшего приговор изменить, переквалифицировать действия Исенко со ст. 105 ч. 2 п. «н» УК РФ на ст. 105 ч. 1 УК РФ, по которой назначить 15 лет лишения свободы. В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору, Исенко признан виновным в умышленном причинении смерти Х. на почве личных неприязненных отношений, совершенном, в силу предыдущей судимости неоднократно.

Волкодав признан виновным в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления.

Преступления совершены в ночь на 2 апреля 2003 года при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Исенко виновным себя в убийстве потерпевшей не признал, Волкодав виновным себя в укрывательстве совершенного Исенко убийства признал полностью.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, осужденный Исенко П.В., не отрицая нанесения потерпевшей двух ударов рукой по лицу,

утверждает, что не причинял ей телесных повреждений, от которых могла бы последовать ее смерть. Считает, что смерть потерпевшей наступила от действий Волкодава и Ибрагимова, которые оговаривают его с тем, чтобы избежать уголовной ответственности за содеянное. Находя назначенное ему наказание чрезмерно суровым, не соглашается с отбыванием части назначенного ему лишения свободы в тюрьме, просит об отмене приговора направлении дела на новое судебное рассмотрение. В дополнениях к кассационной жалобе просит привести приговор в соответствие с новым законом, переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п. «н» УК РФ на ст. 105 ч. 1 УК РФ.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Волкодав Д.А., не оспаривая выводов суда о его виновности и квалификации его действий, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит смягчить наказание, учесть при этом признание им вины, то, что он ранее не судим, положительно характеризуется.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных, государственный обвинитель Лалетин А.Г., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных Исенко и Волкодава в совершенных ими преступлениях основанными на доказательствах, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Так вина осужденных Исенко и Волкодава в ими содеянном, подтверждается их собственными показаниями, а также показаниями осужденного по данному делу Ибрагимова, об обстоятельствах совершенных ими преступлений, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам преступлений, подтверждаются другими доказательствами.

Судом, в соответствии с требованиями закона в приговоре даны подробный анализ и оценка показаниям осужденных, приведены мотивы признания одних их показаний правдивыми, других не правдивыми.

Судом выяснялись причины наличия противоречий в показаниях осужденных, причины изменения ими показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

Из показаний осужденного Исенко, признанных судом правдивыми усматривается, что он в пустующем доме остался наедине с потерпевшей, а затем вышел вместе с ней из дома и дошел до железнодорожного полотна станции [REDACTED].

Из показаний осужденных Волкодава и Ибрагимова, признанных судом достоверными следует, что удары потерпевшей наносил именно Исенко.

В обоснование вины Исенко в убийстве потерпевшей, суд правильно сослался в приговоре на показания свидетелей А [REDACTED] О [REDACTED] К [REDACTED] И [REDACTED] из которых усматривается, что они вышли из дома и шли практически следом за Волкодавом и Ибрагимовым, разыскивавшими Исенко, которые привели их к Исенко П [REDACTED] и уже избитой потерпевшей. Их утверждения о причинении смерти потерпевшей Ибрагимовым и нанесении ей ударов Волкодавом, суд правильно признал ложными, продиктованными желанием облегчить положение осужденного Исенко, с которым они поддерживают родственные и дружеские отношения.

При этом судом обоснованно принято во внимание содержание записки, направленной Исенко Волкодаву и изъятой у последнего.

Из текста записки усматривается, что Исенко получил записку от Волкодава и будет придерживаться позиции – во всем обвинять Ибрагимова. Он указывает также, что «девки», в том числе Н [REDACTED] (А [REDACTED] будут давать нужные показания.

Правильная оценка дана также судом показаниям свидетеля Л [REDACTED] о том, что между камерами, в которых содержались Исенко и Волкодав, был налажен канал нелегальной связи. Ибрагимов же содержался в другом корпусе и связи с Исенко и Волкодавом не имел.

При этом, признанные правдивыми показания свидетелей А [REDACTED] О [REDACTED] И [REDACTED] К [REDACTED] осужденных Волкодава и Ибрагимова, о том, что в момент обнаружения ими Исенко и Х [REDACTED] последняя уже была избита, лежала на земле, а Волкодава и о том, что она практически уже была мертва, согласуются с данными судебно-медицинской экспертизы, из которых следует, что по земле к тоннелю перемещался уже труп потерпевшей, имело место «посмертное волочение».

Выводами судебно-медицинской экспертизы о механизме причинения смерти потерпевшей, в том числе о причинении ей телесных повреждений, приведших к смерти в короткий промежуток времени,

отсутствии объективных признаков, свидетельствующих об утоплении потерпевшей, опровергаются доводы о причинении смерти потерпевшей Волкодавом и Ибрагимовым, а также о получении потерпевшей повреждений при ее падении.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Исенко и Волкодавом преступлений, прийти к правильному выводу о виновности именно Исенко в убийстве потерпевшей Х [REDACTED] а Волкодава в укрывательстве этого преступления, а также о квалификации их действий.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными доводы кассационных жалоб о непричастности Исенко к причинению смерти потерпевшей, оговоре его Волкодавом и Ибрагимовым.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по настоящему делу не усматривается.

При назначении Исенко и Волкодаву наказания, судом, в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них.

Оснований к смягчению наказания, назначенного осужденному Волкодаву, судебной коллегией не усматривается.

Вместе с тем, приговор в отношении Исенко подлежит изменению, в силу ст. 10 УК РФ, в связи с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным законом РФ от 8 декабря 2003 года.

Поскольку, действующий УК РФ не предусматривает квалифицирующего признака совершения преступлений неоднократно, действия Исенко следует переqualифицировать со ст. 105 ч. 2 п. «н» УК РФ на ст. 105 ч. 1 УК РФ, предусматривающую ответственность за умышленное причинение смерти другому человеку на почве личных неприязненных отношений.

Наказание Исенко по ст. 105 ч. 1 УК РФ назначается судебной коллегией в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, в том числе с учетом приведенных в приговоре обстоятельств.

С учетом того, что ранее Исенко осуждался за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, изменения квалификации им содеянного на более мягкий закон, того, что Исенко более года содержится в условиях следственного изолятора, судебная коллегия находит возможным, исключить из приговора указание об отбывании им первых пяти лет назначенного наказания в тюрьме.

Весь срок назначенного Исенко наказания следует отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Согласно п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы, за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в колониях поселений. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

Принимая решение о назначении более строгого режима отбывания наказания Волкодаву, суд указал, что принимает во внимание обстоятельства преступления и роль Волкодава в его совершении.

Как видно из приговора, Волкодав осужден за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления - совершенного Исенко убийства.

Суд же признал в качестве обстоятельств преступления, совершенного Волкодавом то, что «он пригласил потерпевшую и оставил ее наедине с Исенко, а затем позвал Ибрагимова на их поиски», то есть обстоятельства не относимые к совершенному Волкодавом преступлению.

С учетом изложенного, судебной коллегией изменяется вид исправительного учреждения, в котором следует отбывать назначенное Волкодаву наказание с колонии общего режима на колонию-поселение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 31 октября 2003 года в отношении Исенко П. В. и Волкодава Д. А. изменить.

Переквалифицировать действия Исенко П.В. со ст. 105 ч. 2 п. «н» УК РФ на ст. 105 ч. 1 УК РФ, по которой назначить Исенко П.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Изменить вид исправительного учреждения, в котором Волкодаву Д.А. следует отбывать наказание с колонии общего режима на колонию-поселение.

В остальном этот же приговор в отношении Исенко П.В. и Волкодава Д.А. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Исенко П.В. и Волкодава Д.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ