ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№49-Г04-48

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Кнышева В. П.
Судей Пчелинцевой Л.М.
Нечаева В.И.

Рассмотрела в судебном заседании от 18 мая 21 мая 2004 года гражданское дело по заявлению прокурора Республики Башкортостан в интересах государства и общества о ликвидации общественной организации Центр «Дианетика» Республики Башкортостан

по кассационной жалобе общественной организации Центр «Дианетика» Республики Башкортостан на решение Верховного суда Республики Башкортостан от 9 февраля 2004 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя общественной организации Центр «Дианетика» Республики Башкортостан адвоката Крыловой Г.А. (ордер № 26 от 18.05.04), поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Республики Башкортостан обратился в суд с заявлением о ликвидации общественной организации Центр «Дианетика» Республики Башкортостан, ссылаясь на то, что деятельность данной общественной организации

проводится в нарушение норм Конституции РФ и действующего законодательства, поскольку образовательная и медицинская деятельность Центра «Дианетика» Республики Башкортостан осуществляются без соответствующих лицензий и представляет угрозу здоровью людей, нарушает права и свободы человека.

Заявление прокурора было поддержано представителем Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Башкортостан.

Представители общественной организации Центр «Дианетика» Республики Башкортостан исковые требования прокурора не признали.

Решением Верховного суда Республики Башкортостан от 9 февраля 2004 года заявление прокурора было удовлетворено.

В кассационной жалобе общественной организации Центр «Дианетика» Республики Башкортостан поставлен вопрос об отмене решения суда, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права, и принятии нового решения без передачи дела на новое рассмотрение, об отказе в удовлетворении заявления прокурора Республики Башкортостан о ликвидации общественной организации Центр «Дианетика» Республики Башкортостан.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда, постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

В силу ч. 2 п. 2 ст. 61 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо деятельности, запрещенной законом, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

Согласно ст. 44 Федерального закона от 19 мая 1995 г. «Об общественных объединениях» основаниями ликвидации общественного объединения или запрета его деятельности по решению суда являются: нарушение общественным объединением прав и свобод человека и гражданина; неоднократные или грубые нарушения общественным объединением Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативных правовых актов либо систематическое осуществление общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям. Заявление в суд о ликвидации межрегионального, регионального и местного общественных объединений по указанным в данной статье основаниям вносится прокурором соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, предусмотренном Законом Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации».

Как видно из п.п. 2.1- 2.3 устава Центра «Дианетика» Республики Башкортостан, основной целью деятельности данной общественной организации является внедрение и популяризация прикладной философии и методологии духовного и нравственного оздоровления людей, общества в целом, разрабо-

танной американским ученым Л. Роном Хаббардом. Задачами Центра являются: создание в Республике Башкортостан новой системы образования, в соответствии с современными представлениями о природе интеллектуальной деятельности, способствующей формированию свободного гражданского сознания; популяризация трудов Л. Рона Хаббарда; создание реабилитационных центров для лиц, освободившихся из мест лишения свободы, подростков с девиантным (отклоняющимся) поведением, безработных, пенсионеров. Для выполнения поставленных задач Центр осуществляет следующие виды деятельности: применение Хаббардовской технологии преподавания, улучшающей способности учащихся и студентов к восприятию и получению знаний на практике и облегчающей их социальную адаптацию после окончания учебного заведения; использование дианетического метода при преподавании менеджмента; научно-исследовательская, просветительская деятельность в области гуманитарных наук и просвещения; организация семинаров, симпозиумов, выставок; подготовка специалистов в области дианетики (л.д.8 - 10, т. 1).

В соответствии со ст. 10 Закона РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» образовательные программы осваиваются в образовательном учреждении, в форме семейного образования, самообразования, экстерната. Пунктом 4 части 1 ст.11 этого же закона установлено, что учредителями образовательного учреждения могут быть общественные и религиозные организации (объединения), зарегистрированные на территории Российской Федерации. Согласно ст. 11.1 Закона РФ «Об образовании» разрешается создание негосударственных образовательных учреждений в организационно-правовых формах, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации для некоммерческих организаций.

В силу п.п. 6 и 7 ст. 33 указанного закона право на ведение образовательной деятельности и льготы, установленные законодательством Российской Федерации, возникают у образовательного учреждения с момента выдачи ему лицензии (разрешения).

Судом было установлено, что в нарушение приведенных норм закона общественная организация Центр «Дианетика» Республики Башкортостан, руководствуясь уставными целями и задачами, осуществляет образовательную деятельность, не создав соответствующего образовательного учреждения и не имея необходимой лицензии на такую деятельность. Фактическое осуществление ответчиком образовательной деятельности подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Из материалов дела усматривается, что в отношении директора общественной организации Центр «Дианетика» Республики Башкортостан Илларионовой Т.И. 26 июня 2001 года Управлением ФСНП РФ по Республике Башкортостан было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ (осуществление образовательной деятельности без лицензии, сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере), которое впоследствии было прекращено за отсутствием в действиях Илларионовой Т.И. состава преступления. В то же время предварительным следствием установлено, что Центр «Дианетика» Республики Баш-

кортостан, фактически осуществляя непосредственно образовательную деятельность, не занимается ни одним из видов предпринимательской деятельности, перечисленных в статье 47 Закона РФ «Об образовании» (л.д. 59 – 63, т. 1). В ходе следствия по данному делу назначалась экспертиза деятельности Центра «Дианетика» Республики Башкортостан, производство которой было поручено сотрудникам Башкирского института развития образования Министерства народного образования Республики Башкортостан. В экспертном заключении от 21 сентября 2001 года экспертами сделан вывод о том, что деятельность Центра «Дианетика» Республики Башкортостан по обучению курсам Л.Р.Хаббарда является образовательной, так как включает все составляющие полноценного учебного процесса и подлежит лицензированию в установленном законом порядке. В частности в экспертном заключении указано, что: 1) по всем основным компонентам (целям, содержанию, структуре и стилю изложения материала в учебной литературе, предлагаемым методам предъявления данного материала для участников курсов, использованию подкрепляющего видеоряда, наличию глоссария основных дефиниций, заложенным в программах практическим упражнениям, контрольным процедурам) программы курсов Л.Р.Хаббарда переходят из жанра (разряда) «духовно- просветительских, гуманитарных» в разряд образовательных, идентифицируясь как дополнительные общеобразовательные программы, выходящие за рамки государственных стандартов общего образования и, наряду с другими программами дополнительного образования широкой культурной ориентации, направленные на удовлетворение специфических образовательных потребностей граждан в данной сфере; 2) деятельность ОО Центр «Дианетика» Республики Башкортостан по обучению курсам Л.Р.Хаббарда выходит за рамки общественной организации, являясь по сути образовательной, так как включает все составляющие полноценного учебного процесса: входное тестирование с целью определения исходного уровня, определение содержания необходимого курса по выявленной проблеме, организация плановых занятий с наличием полного перечня образовательной документации, цикличность организации занятий в соответствии с расписанием, наличие учебной литературы, организация мониторинга успеваемости, сдача экзамена и самоанализ успешности курса, выдача сертификата о возможности применения полученных знаний на практике (л.д. 16 – 20, т. 1).

Ссылка заявителя в кассационной жалобе на то, что заключение указанной экспертизы, проведенной в рамках расследования УФСНП РВ по Республики Башкортостан уголовного дела, является недопустимым доказательством необоснованна. Суд был вправе, исходя из содержания ст. 59 ГПК РФ, при рассмотрении гражданского дела принять во внимание заключение данной экспертизы, которое ответчиком и другими лицами не было обжаловано, и дать ему оценку без назначения повторной экспертизы. Выводы экспертов суд правомерно нашел объективными, так как они не противоречат другим собранным по делу доказательствам и не были опровергнуты в ходе судебного разбирательства ответчиком

Кроме экспертного заключения от 21 сентября 2001 года, показаний экспертов, проводивших данную экспертизу, к доказательствам того, что ответчиком фактически осуществлялась образовательная деятельность, суд обоснованно отнес: письменные доказательства (маршрутные листы «Форма направления на курс студентов» и «Форма завершения курса студентов»; контрольные листы, заполняемые студентами при изучении курсов Л.Р.Хаббарда; документ-сертификат, выдаваемый по окончании курса за подписями начальника экзаменационного отдела и исполнительного директора, с определенным номером и указанием на пройденный курс; саентологическая таблица классов, ступеней и осознания (Мост к полной свободе); рекламные буклеты, распространяемые Центром); показания свидетелей и другие доказательства, приведенные в судебном решении.

Доказательства, представленные ответчиком в обоснование своих доводов о том, что курсы по изучению дианетики не относятся к образовательной деятельности по программам дошкольного, общего, дополнительного и профессионального образования (письма должностных лиц различных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления), судом проверялись и суд обоснованно пришел к выводу, что они не опровергают фактическое осуществление Центром «Дианетика» Республики Башкортостан образовательной деятельности с нарушением требований закона. Так, письмо руководителя департамента Министерства образования Российской Федерации от 22 января 2004 г. Баранникова А.В. (л.д. 77, т. 2) указывает лишь на то, что государственная программа образования не предусматривает изучение дианетики и саентологии. Письмо первого заместителя Премьер-министра Кабинета министров Республики Башкортостан Лисунова В.П. от 18 июня 1996 г. (л.д. 74, т. 2) о том, что деятельность центра лицензированию не подлежит, заключение члена комиссии по образованию Советского районного Совета г. Уфы Жаркова И.С. от 10 сентября 2001 г. (л.д. 76, т. 2) и письмо заместителя министра культуры Республики Башкортостан Гаитбаева Н.А. (л.д. 75, т. 2) о том, что деятельность Центра «Дианетика» Республики Башкортостан от 25 апреля 1996 г. не может быть признана образовательной, а относится к культурно-просветительной сфере, не опровергают установленные судом факты нарушения Центром «Дианетика» Республики Башкортостан федерального законодательства, поскольку указанные лица не являются экспертами и не относятся к компетентным должностным лицам, уполномоченным на выдачу лицензии на ведение образовательной деятельности.

Неосновательна и ссылка в кассационной жалобе на неправильное применение судом норм Закона РФ «Об образовании», в соответствии с которыми, по мнению заявителя, деятельность Центра Дианетика» Республики Башкортостан не может быть признана образовательной, как не сопровождавшаяся констатацией достижения гражданином (обучающимся) установленных государством образовательных уровней (образовательных цензов), а также не завершавшаяся подтверждением получения образовательного ценза соответствующим документом.

Данный довод является несостоятельным, поскольку определение образования, приведенное в Законе РФ «Об образовании» , на котором основывает свои возражения заявитель, дано для целей, предусмотренных данным Законом и в этой связи носит ограниченный, а не универсальный характер. Поэтому оно не может применяться для толкования понятия образования, осуществляемого вне рамок и с нарушением требований Закона РФ «Об образовании». Представленное в судебном решении понимание образования соответствует правовой позиции Европейского Суда по правам человека , согласно которой образование рассматривается как непрерывный процесс обучения. В подтверждение следует привести решение Европейского Суда по правам человека по делу Кэмпбелл и Козанс против Соединенного Королевства (Eur.Court.H.R. Campbell and Cosans v. the United Kingdom, Judgment of 25 February 1982. Series A. No 48). В связи с изложенным вывод суда о том, что общественная организация Центр «Дианетика» Республики Башкортостан осуществляет образовательную деятельность в нарушение вышеуказанных норм закона является правильным.

Кроме того, заявитель в жалобе ссылается на допущенные судом нарушения ряда норм Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Однако приводимые в связи с этим доводы нельзя признать состоятельными, так как они не нашли подтверждения в материалах дела. Принятое судом решение о ликвидации Центра «Дианетика» Республики Башкортостан согласуется с практикой принятия решений в подобных случаях в Европейском сообществе (см: Eur. Comission. H.R.Application 3798/68 Church of Xv. the United Kingdom, Decision of 17 December 1968 Yearbook. 1969. No XII. P. 306; Eur. Court. H.R. Belgian Linguistic Case, Judgment of 23 July 1968. Series A. No 6). Учитывая, что право на образование закреплено в ст. 2 Протокола № 1 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с п. 9 и 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», правовая позиция Европейского Суда по правам человека и Европейской комиссии в отношении правомочий национальных властей в области образования может быть использована в настоящем деле.

Довод кассационной жалобы о том, что суд необоснованно признал деятельность ответчика медицинской, не может быть принят во внимание, как не подтвержденный материалами дела.

Согласно ст. 17 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» медицинская деятельность включена в перечень видов деятельности, на осуществление которой требуется лицензия. Судом на основании заключения экспертов от 24 сентября 2001 года (л.д. 22 - 26, т. 1), заключения судебно-психологической экспертизы групповых феноменов «Центров дианетики» и Церкви саентологии (л.д. 27 - 41, т. 1), показаний специалистов и свидетелей установлено, что Центром «Дианетика» Республики Башкортостан фактически осуществлялась ме-

дицинская деятельность. Дианетика и используемые в ней понятия близки по своему содержанию к психотерапии, психиатрии и предусматривают определенную психокоррекционную работу. Медицинская деятельность проводилась Центром «Дианетика» Республики Башкортостан с применением процедуры «одитинга», представляющей собой неквалифицированное вторжение в сферу сознания человека. При этом должность врача – консультанта в штатном расписании Центра отсутствовала, в связи с чем медицинская деятельность фактически осуществлялась без участия специалистов. Использование процедуры «одитинга», направленной на введение человека в состояние «транса», может привести к обострению скрытой психиатрической паталогии и по своей сути является психологическим и психотерапевтическим воздействием. Однако в соответствии с Приказом Минздравмедпрома от 13 июня 1996 г. № 245 «Об упорядочении применения методов психологического и психотерапевтического воздействия» такие методы воздействия могут применяться и допускаются только при наличии лицензии на данный вид деятельности при условии тщательного отбора пациентов на индивидуальном приеме.

Учитывая изложенное, суд правомерно пришел к выводу о том, что в деятельности Центра «Дианетика» Республики Башкортостан использовались технологии дианетических методов в форме «одитинга», которые включали в себя мероприятия медицинского характера, что свидетельствует о том, что указанный Центр, не имея соответствующей лицензии, занимался медицинской деятельностью. При этом сотрудники данного Центра не имели медицинского образования.

Ссылка заявителя в кассационной жалобе на то, что заключения названных выше экспертиз являются недопустимыми доказательствами, поскольку не назначались в порядке ст. 79 ГПК РФ, судом первой инстанции уже была проверена и по мотивам, изложенным в судебном решении, признана необоснованной. С такой оценкой судебная коллегия согласна.

Не нашло подтверждения и указание в жалобе заявителя на неправомерную ссылку суда на Приказ Минздравмедпрома от 19 июня 1996 г. № 254 «Об отмене «методических рекомендаций «Программа детоксикация» (которым запрещается пропаганда и использования методов детоксикации, иных вытекающих из учения Р.Хаббарда методов сайентологии и дианетики в практике здравоохранения) в связи с его «изъятием и уничтожением из перечня действующих приказов здравоохранения Российской Федерации». Данный приказ не признан утратившим силу.

Не подтвердились и иные доводы заявителя, указанные в кассационной жалобе. Они приводились ответчиком в обоснование своих возражений на предъявленные к ним требования и были предметом рассмотрения суда первой инстанции, который дал им надлежащую правовую оценку. Оснований для признания её неправильной судебная коллегия не находит.

Согласно ч. 2 п. 3 ст. 49 Гражданского кодекса РФ право юридического лица осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение лицензии, возникает с момента получения такой лицензии или в указанный в

ней срок и прекращается по истечении срока ее действия, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Общественная организация Центр «Дианетика» Республики Башкортостан в нарушение данной нормы, а также вышеприведенных требований Закона РФ «Об образовании» и Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» без получения необходимых разрешений осуществляла образовательную и медицинскую деятельность, что правильно расценено судом как неоднократное и грубое нарушение закона, являющееся достаточным основанием для решения о ликвидации этой общественной организации.

При постановлении решения о ликвидации общественной организации судом правильно определены юридически значимые обстоятельства по делу.

Факты осуществления неразрешенной образовательной и медицинской деятельности Центром «Дианетика» Республики Башкортостан подтверждены собранными по делу доказательствами, которым суд первой инстанции дал надлежащую и правильную оценку.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 360-362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Башкортостан от 9 февраля 2004 года оставить без изменения, а кассационную жалобу общественной организации Центр «Дианетика» Республики Башкортостан – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи