ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС04-203

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Толчеева Н.К.
Лаврентьевой М.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 01 июня 2004 г. гражданское дело по заявлению Трунова И.Л. о признании недействующей и не подлежащей применению Инструкции по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденной Министерством юстиции СССР, Прокуратурой СССР, Министерством финансов СССР 2 марта 1982 г. по кассационной жалобе Министерства финансов РФ на решение Верховного Суда РФ от 5 апреля 2004 г., которым заявленное Труновым И.Л. требование в части оспаривания пунктов 7 и 10 Инструкции удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителя Министерства финансов России Кучаева С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения Трунова И.Л., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры России Агафонова И.Е., считавшего решение Верховного Суда России правильным, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

Трунов И.Л. обратился в Верховный Суд РФ с заявлением о признании недействующей Инструкции по применению Положения о порядке возме-

щения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания прокуратуры и суда, утвержденной Министерством юстиции СССР, Прокуратурой СССР и Министерством финансов СССР 2 марта 1982 г. После прекращения производства по делу в части предметом судебного разбирательства осталась проверка законности пункта 7 Инструкции в части, ограничивающей право на возмещение гражданину убытков в полном объеме и пункта 10 этой Инструкции в части, устанавливающей шестимесячный срок после направления извещения для обращения гражданина в соответствующие органы с вопросом об определении размера имущественного ущерба, перечисленного в п.п.1,4,5 статьи 2 Положения.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Министерство финансов РФ ставит вопрос об отмене судебного решения в части признания недействующим п.7 Инструкции. В обоснование кассационной жалобы Министерство финансов РФ ссылается на то, что сам п.7 Инструкции соответствует п.1 ст.135 УПК РФ, а полное возмещение вреда гражданину, подпадающему под действие Инструкции, предусмотрено другими федеральными законами.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Пунктом 7 Инструкции предусмотрено, что возмещению подлежат:

1) заработок и другие трудовые доходы, являющиеся основным источником средств к существованию гражданина, которых он лишился в результате незаконных действий;

2) пенсия или пособие, выплата которых была приостановлена в связи с незаконным лишением свободы;

3) имущество (в том числе деньги, денежные вклады и проценты на них, облигации государственных займов и выпавшие на них выигрыши, иные ценности), конфискованное или обращенное в доход государства судом либо изъятое органами дознания или предварительного следствия, а также имущество, на которое наложен арест;

4) штрафы, взысканные во исполнение приговора суда; судебные издержки и иные суммы, выплаченные гражданином в связи с незаконными действиями;

5) суммы, выплаченные гражданином юридической консультации за оказание юридической помощи.

Признавая недействующим пункт 7 Инструкции в части ограничения права гражданина на полное возмещение убытков, Верховный Суд РФ обоснованно сослался на то, что, предусматривая возможность возмещения лишь указанных в этом пункте видов ущерба (и, поэтому, установив исчерпывающий перечень таких видов ущерба), без компенсации морального вреда, упущенной выгоды, оспоренная норма правового акта Министерств и ведомств Союза ССР противоречит п.1 ст.1064, ст.1069 и п.1 ст.1070 ГК РФ и п.1 ст.133 УПК РФ, согласно которым возмещение вреда должно производиться в указанном случае в полном объеме, т.е. с устранением последствий морального вреда и возмещением убытков в виде упущенной выгоды.

Согласно же п.2 постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 г. № 2014-1 «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» на территории РСФСР до принятия соответствующих законодательных актов РСФСР нормы бывшего Союза ССР применяются в части, не противоречащей Конституции РСФСР, законодательству РСФСР и настоящему Соглашению.

Довод в кассационной жалобе о том, что п.7 Инструкции соответствует пункту 1 ст.135 УПК РФ, не свидетельствует о законности этого пункта Инструкции, поскольку в ст.135 УПК РФ приведены лишь виды возмещения имущественного вреда, т.е. часть возмещения из всех возмещений, предусмотренных пунктом 1 ст.133 УПК РФ.

Пункт же 7 Инструкции содержит исчерпывающий перечень видов возмещения, без указания на то, что в этом пункте приведены виды возмещений лишь имущественного вреда, как части возмещений, предусмотренных для реабилитированных граждан.

Право реабилитированных на возмещение не только имущественного вреда предусмотрено п. 1 ст.133 УПК РФ, которому и противоречит п. 7 Инструкции.

Поскольку перечень возмещений, предусмотренный п.7 Инструкции носит исчерпывающий характер, ссылка в кассационной жалобе на наличие в п.1 Инструкции указания о необходимости возмещения реабилитированным вреда в полном объеме, не свидетельствует о законности п.7 Инструкции.

В части удовлетворения заявления по п.10 Инструкции решение Верховного Суда РФ в кассационном порядке не обжаловано.

По изложенным мотивам кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.360, 361 ГПК РФ, кассационная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Верховного Суда РФ от 5 апреля 2004 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Министерства финансов РФ – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии: Н.К.Толчеев

М.Н.Лаврентьева