Дело № 89-004-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 16 апреля 2004 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Хинкина В.С. и Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Власова А.Н. на приговор Тюменского областного суда от 4 февраля 2004 года, которым осуждена

МАМОНТОВА Т П

- по ст.298 ч.1 УК РФ к штрафу в сумме 45 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение адвоката Власова А.Н. и мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Мамонтова признана виновной в клевете в отношении мирового судьи судебного участка М в связи с его деятельностью по отправлению правосудия.

В кассационной жалобе адвокат Власов А.Н. просит об отмене приговора и прекращении дела в связи с нарушением судом уголовно-процессуального законодательства, выразившемся, по его мнению, в следующем:

Не доказана законность возбуждения уголовного дела в отношении Мамонтовой и постановления о процессуальном положении потерпевшего – судьи М[redacted] и обвиняемой Мамонтовой Т.П., так как эти вопросы судом не исследовались.

Ряд исследованных судом материалов дела не были включены в обвинительное заключение и не представлены стороной обвинения, как доказательства, чем нарушен принцип состязательности сторон и права стороны защиты.

Ряд оглашенных стороной обвинения материалов дела не соответствуют фактически имеющимся в деле под указанными листами дела доказательствам.

Судом в приговоре в нарушение ст.ст.73 и 307 п.1 УПК РФ не установлены обстоятельства и время совершения преступления, мотив, цель и последствия совершения преступления, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам; также судом оставлены без внимания и не опровергнуты доводы Мамонтовой, приведенные в свою защиту и в подтверждение заинтересованности потерпевшего и предвзятости в судебном разбирательстве в деле по иску Мамонтовой.

В возражении государственного обвинителя Карпеченко С.И. на жалобу адвоката Власова А.Н. считает, что оснований для ее удовлетворения не имеется.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит приговор постановленным с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, и оснований для его отмены не имеется.

Вина Мамонтовой в клевете в отношении мирового судьи в связи с его деятельностью по отправлению правосудия установлена исследованными и приведенными в приговоре доказательствами, на основании которых суд правильно установил фактические обстоятельства, признав, что 7 октября 2003 года около 12 часов дня Мамонтова в помещении суда участка [redacted], где распространила о мировом судье М[redacted]. заведомо ложные измышления, позорящие его честь и достоинство, подрывающие репутацию мирового судьи, заявив, что мировой судья помогает ответчику М[redacted]. (ее мужу) уклоняться от гражданско-правовой ответственности по ее (Мамонтовой Т.П.) иску, совместно с мужем распивает спиртные напитки за счет средств

Мамонтовой Т.П. и ночует в нетрезвом состоянии в собственной автомашине у дома М

Данные обстоятельства подтверждаются показаниями потерпевшего, свидетелей М , С Б ., подробно изложенных в приговоре и получивших надлежащую оценку суда.

Доводы жалобы о том, что приговор не соответствует предъявляемым законом требованиям, являются несостоятельными, поскольку, как выше указано, в нем содержится описание преступного деяния, время, место и способ совершения, форма вины, мотивы и цели деяния; приведены доказательства вины и отвергнуты доводы подсудимой и защиты, а также указано на обстоятельства, смягчающие наказание.

Все требования закона, относящиеся к рассмотрению дела судом, к порядку исследования доказательств, представленных сторонами, судом полностью соблюдены, по всем заявленным ходатайствам судом принято решение, дополнений по окончании судебного следствия от сторон не поступило, судебные прения проведены также с соблюдением требований закона.

С доводами жалобы о нарушении принципа состязательности сторон в связи с оглашением стороной обвинения одних документов и не оглашением других документов согласиться нельзя, поскольку именно в силу принципа состязательности каждая сторона представляет доказательства по своему усмотрению, а суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Никаких заявлений и ходатайство по нарушению судом принципа состязательности, как следует из протокола судебного заседания, стороной защиты заявлено не было.

Утверждение в жалобе, что оглашенные стороной обвинения документы не соответствуют фактически имеющимся в деле, несостоятельны, поскольку оглашенные документы на листах дела №№ 63, 72, 83, 84 соответствуют фактически оглашенным на этих листах дела документам: определениям и постановлениям суда (мирового судьи).

Оглашение судом постановления Тюменской областной Думы № 1159 от 19.09.2000 года о назначении М мировым судьей без предварительного приобщения этого документа к материалам дела нельзя признать нарушением закона, а сам документ – недопустимым доказательством, так как ссылка на этот документ содержится в

обвинительном заключении и легитимность назначения М на должность мирового судьи не оспаривалась и не оспаривается.

Следует признать несостоятельными и доводы жалобы о том, что суд не проверил законность постановлений о возбуждении дела, о признании М потерпевшим, о привлечении Мамонтовой Т.П. в качестве обвиняемой, поскольку судом непосредственно исследованы все доказательства и материалы дела в отношении Мамонтовой по предъявленному обвинению по ст.298 ч.1 УК РФ; потерпевшим от действий которой признан мировой судья М ; законность и обоснованность указанных в жалобе постановлений сомнения не вызывает.

Обвинение Мамонтовой в клевете на мирового судью нашло полное подтверждение, и ее действия судом квалифицированы правильно.

Не находя оснований к отмене приговора, судебная коллегия считает, что назначенное осужденной наказание не соответствует в полной мере требованиям ст.60 УК РФ, поэтому, учитывая, что Мамонтова исключительно положительно характеризуется по работе, в быту и в общественной жизни села, имеет двоих детей, один из которых – несовершеннолетний, содеянное объясняет сложившейся ситуацией в рассмотрении иска о разделе вклада с мужем, назначенное ей наказание за совершение преступления небольшой тяжести впервые в виде 45 тыс. рублей подлежит снижению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тюменского областного суда от 4 февраля 2004 года в отношении Мамонтовой Т П изменить, снизить ей назначенное наказание в виде штрафа до 15 тысяч рублей в доход государства.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Власова А.Н. оставить без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи: Хинкин В.С. и Кузьмин Б.С.

Верно: Судья Верховного Суда РФ В.С.Хинкин

22.04ик