ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Дело № ГКПИ 2004-360

13 апреля 2004 года г. Москва

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда РФ А.Н. Зелепукина

при секретаре М.А. Лариной

с участием прокурора Е.Л. Воскобойниковой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению финансового управления администрации гор. Невинномысска Ставропольского края о признании недействующим и не подлежащим применению п.11 Порядка предоставления и финансирования дополнительных выплат лицам, находившимся в Чеченской Республике, утвержденного постановлением от 14 февраля 1995 года №10 Министерства труда Российской Федерации,

установил:

Финансовое управление гор. Невинномысска Ставропольского края обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше заявлением, поскольку оспариваемый нормативный правовой акт нарушает права органов местного самоуправления.

Представитель финансового управления гор. Невинномысска в судебное заседание не явился, о дне и времени слушания дела извещен, просил о рассмотрении дела в его отсутствии, а поэтому с учетом положений

ч.2 ст.252 ГПК РФ возможно рассмотрение дела в его отсутствие, поскольку неявка представителя заявителя при данных обстоятельствах не является препятствием к рассмотрению дела.

Заслушав представителей Министерства труда и социального развития РФ, Министерства юстиции РФ, полагавших, что основания для удовлетворения заявления отсутствуют, и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Е.Л. Воскобойниковой, считавшей заявление подлежащим удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации считает, что заявление подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.251 ГПК РФ с заявлением о признании нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в части в суд вправе обратиться орган местного самоуправления, считающий, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом нарушена его компетенция., а согласно ч.2 ст.253 ГПК РФ суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, признает его недействующим полностью или в части.

Из представленных заявителем доказательств следует, что оспариваемый нормативный правовой акт затрагивает интересы заявителя, так как в арбитражном суде имеется дело о взыскании с финансового управления администрации г. Невинномысска Ставропольского края понесенных расходов, указанных в Порядке предоставления и финансирования дополнительных выплат лицам, находившимся в Чеченской Республике, утвержденного постановлением от 14 февраля 1995 года №10 Министерства труда Российской Федерации.

В своем заявлении финансовое управление администрации гор. Невинномысска указывает, что оспариваемый Порядок незаконно возлагает на органы местного самоуправления финансирование указанных в нем выплат.

Данный Порядок принят в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 12 января 1995 года № 19 «О дополнительных выплатах лицам, находившимся в Чеченской Республике», где п.3 предусмотрено, что Министерству труда Российской Федерации и Министерству социальной защиты населения Российской Федерации совместно с заинтересованными органами в 2-недельный срок следует определить порядок предоставления выплат, а Министерству финансов Российской Федерации - порядок финансирования мероприятий, предусмотренных настоящим Постановлением.

В связи с этим Постановлением Правительства РФ №10 14 февраля 1995 года Министерства труда Российской Федерации был утвержден Порядок предоставления и финансирования дополнительных выплат лицам,

находившимся в Чеченской Республике, в п.11 которого предусмотрено, что «расходы организаций или воинских частей, связанные с выплатами дополнительной единовременной материальной помощи и организацией похорон, возмещаются местными финансовыми органами по фактическим затратам, подтвержденным соответствующими документами, с последующим возмещением им этих расходов Министерством финансов Российской Федерации из федерального бюджета согласно представляемым ежеквартально сведениям о произведенных расходах». Правительство Российской Федерации в своем Постановлении от 12 января 1995 года предлагало определить только порядок предоставления выплат, а Министерство труда РФ в оспариваемом постановлении изменило источник финансирования.

Из этого следует, что при возложении на местные финансовые органы обязанности по финансированию Министерство труда Российской Федерации превысило установленные в Постановлении №10 от 14 февраля 1995 года полномочия.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.130; ст.132 Конституции Российской Федерации, п.2 ст.2; п.2 ст.4 Федерального закона РФ от 25 сентября 1997 года №126-ФЗ «О финансовых основах органов местного самоуправления в Российской Федерации», ст.19 Федерального закона РФ от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» местное самоуправление самостоятельно в решении вопросов местного назначения, во владении, пользовании и распоряжении муниципальной собственностью, в утверждении и исполнении местного бюджета, а наделение государственными полномочиями возможно только законом с одновременной передачей материальных и финансовых средств. Наделение государственными полномочиями Российской Федерации органов местного самоуправления иными нормативными правовыми актами не допускается.

При этом в силу п.4 ст.130 Бюджетного кодекса РФ финансовые средства, необходимые для осуществления отдельных государственных полномочий, должны предусматриваться в федеральном бюджете, передаваться из него расходы как отдельный вид расходов бюджета и учитываться раздельно по каждому передаваемому виду расходов

В связи с тем, что осуществление государственных полномочий по данному нормативному правовому акту осуществляется без возложения законом такой обязанности и без соответствующего одновременного финансирования, то положения этого нормативного правового акта в части возложения на местные финансовые органы противоречит указанным нормам Конституции России и нормативных правовых актов, а поэтому заявление в этой части подлежит удовлетворению.

Доводы Министерства труда Российской Федерации о согласовании данного нормативного правого акта с Министерством финансов Российской

Федерации не могут служить основанием к отказу в удовлетворении заявления и не освобождают Министерство труда Российской Федерации от обязанности, предусмотренной ч.1 ст.249 ГПК РФ, по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, возлагаемой на орган, принявший нормативный правовой акт.

Поскольку заявителем приведены доводы о противоречии оспариваемого нормативного акта только в части возложения обязанности на местные финансовые органы, то заявление подлежит удовлетворению только в этой части, оснований для удовлетворения заявления в полном объеме не имеется, так как положения п.11 Порядка при удовлетворении заявления в части слов «местными финансовыми органами» в остальной части федеральному законодательству не противоречат, направлены на определение порядка реализации прав лиц, находившихся в Чеченской Республике.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 253 ч.2 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

заявление финансового управления администрации гор. Невинномысска Ставропольского края о признании недействующим и не подлежащим применению п.11 Порядка предоставления и финансирования дополнительных выплат лицам, находившимся в Чеченской Республике, утвержденного постановлением от 14 февраля 1995 года №10 Министерства труда Российской Федерации удовлетворить частично.

Признать недействующим и не подлежащим применению со дня вступления решения в силу в части слов «местными финансовыми органами» п.11 Порядка предоставления и финансирования дополнительных выплат лицам, находившимся в Чеченской Республике, утвержденного постановлением от 14 февраля 1995 года №10 Министерства труда Российской Федерации, в остальной части заявление оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации – А.Н. Зелепукин