ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ14-99

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 ноября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жегловой Т[redacted] А[redacted] к Щербаковой Э[redacted] М[redacted] о взыскании денежных средств по договору беспроцентного займа

по кассационной жалобе Щербаковой Э[redacted] М[redacted] на решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 11 июля 2011 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 февраля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения Щербаковой Э.М. и её представителей – Матухина В.Н. и Погосовой Н.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жеглова Т.А. обратилась в суд с иском к Щербаковой Э.М. и с учетом уточнения исковых требований просила взыскать с ответчика задолженность по договору беспроцентного займа, штраф за просрочку возврата суммы займа, возместить судебные расходы.

Иск обоснован тем, что 22 июня 2010 г. между сторонами заключен договор беспроцентного займа, согласно которому денежные средства в

размере [redacted] руб. Жеглова Т.А. передала ответчику до момента подписания договора. В свою очередь ответчик приняла на себя обязательство возвратить заимодавцу данные денежные средства до 22 августа 2010 г. Однако, по утверждению истца, ни в согласованную в договоре дату, ни впоследствии заемщиком не исполнено обязательство по возврату указанной денежной суммы. При этом договором займа предусмотрено, что в случае невозвращения суммы займа в срок заемщик уплачивает штраф в размере 0,1% от суммы займа за каждый день просрочки.

Решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 11 июля 2011 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 февраля 2012 г., исковые требования удовлетворены частично.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы Щербаковой Э.М. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе Щербаковой Э.М. ставится вопрос об отмене решения Зеленоградского районного суда г. Москвы от 11 июля 2011 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 февраля 2012 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 6 октября 2014 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 г. и кассационная жалоба Щербаковой Э.М. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что 22 июня 2010 г. между сторонами заключен договор беспроцентного займа, по условиям которого Жеглова Т.А. передала Щербаковой Э.М. денежные средства в размере [redacted] руб., а последняя обязалась вернуть данную денежную сумму до 22 августа 2010 г. В пункте 1.2 этого договора указано, что денежные средства переданы заимодавцем заемщику до его подписания. В соответствии с пунктом 3.1 договора

стороны договорились о том, что в случае невозвращения суммы займа в установленный договором срок заемщик уплачивает штраф в размере 0,1% от суммы займа за каждый день просрочки. Данный договор удостоверен нотариусом г. Москвы и согласно содержащемуся в этом договоре пункту 8.4 составлен в трех экземплярах, один из которых хранится у нотариуса.

В подтверждение заключения указанного выше договора займа стороной истца представлена его копия и дубликат, выданный Жегловой Т.А. нотариусом г. Москвы 18 марта 2011 г. взамен утраченного (л.д. 8-10, 55-60 т. 1).

Щербакова Э.М. в судебном заседании 11 июля 2011 г. не присутствовала, место ее пребывания суду не было известно (л.д. 61-62, 92).

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что обязательства по возврату Жегловой Т.А. заёмных денежных средств Щербаковой Э.М. не исполнены, поскольку ответчиком не представлено суду допустимых доказательств полного или частичного возврата суммы займа.

Уменьшая размер штрафа за неисполнение ответчиком обязательства в установленный договором срок, суд первой инстанции посчитал его несоразмерным задолженности и последствиям нарушения обязательства. При этом суд учитывал, что срок, на который был выдан заем, составлял два месяца; после наступления срока возврата займа истец не обращалась в суд за защитой нарушенного права более семи месяцев.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В пункте 2 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации указанной статьи установлено, что если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

По настоящему делу Щербаковой Э.М. и Жегловой Т.А. оспаривается исполнение договора займа от 22 июня 2010 г.

Принимая решение, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что долговые обязательства не прекращены только на основании копии договора займа, представленной Жегловой Т.А.

Между тем, наличие у Жегловой Т.А. копии договора займа само по себе не может свидетельствовать о его неисполнении.

Иные доказательства, подтверждающие неисполнение обязательств по договору займа, в материалах дела отсутствуют.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции Щербакова Э.М. указывала, что заемные денежные средства полностью ею возвращены, а подлинник договора займа был уничтожен в подтверждение исполнения обязательств, что прямо предусмотрено пунктом 2 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данные обстоятельства могли бы свидетельствовать об исполнении Щербаковой Э.М. перед Жегловой Т.А. обязательств по договору займа, в связи с чем являются юридически значимыми по данному делу.

Однако судом второй инстанции названные доводы не были приняты во внимание и им не была дана соответствующая оценка.

На основании изложенного вывод суда апелляционной инстанции о том, что Щербаковой Э.М. не были возвращены заемные денежные средства только на основании факта наличия у Жегловой Т.А. копии договора займа, является необоснованным.

Суд неправильно распределил бремя доказывания, так как в данном случае истица должна была доказать, при отсутствии у нее оригинала договора займа, что долговое обязательство не прекращено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Щербаковой Э.М., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского

городского суда от 14 февраля 2012 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 февраля 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи