ГКПИ2004 – 170

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

“ 14“апреля 2004 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю.,

при секретаре Баенском А.А.,

с участием прокурора Воскобойниковой Е.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сердюкова Г[redacted] З[redacted] о признании частично недействующим пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 15 ноября 1991 г. № 211 «О повышении заработной платы работников бюджетных организаций и учреждений»,

у с т а н о в и л:

пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 15 ноября 1991 г. № 211 «О повышении заработной платы работников бюджетных организаций и учреждений» (далее – Указ) организациям и учреждениям, находящимся на бюджетном финансировании, предоставлено право самостоятельно

устанавливать формы и системы оплаты труда, определять размеры надбавок, доплат, премий и других выплат стимулирующего характера, а также структуру и штаты без учета соотношений численности работников различных категорий.

Сердюков Г.З. обратился в суд с заявлением о признании несоответствующим действующему законодательству пункта 2 Указа в части слов «структуру и штаты без учета соотношений численности работников различных категорий».

В заявлении указано, что оспариваемое предписание Указа противоречит Бюджетному кодексу Российской Федерации и нарушает трудовые права заявителя, поскольку позволяет руководителям бюджетных учреждений самостоятельно определять структуру и штаты этих учреждений, хотя эти вопросы входят в компетенцию вышестоящих или контролирующих органов. Утверждая смету доходов и расходов бюджетного учреждения, главный распорядитель бюджетных средств тем самым утверждает или согласовывает и штатное расписание данного учреждения и, следовательно, любые изменения в штатном расписании до внесения изменений в смету доходов и расходов бюджетного учреждения незаконны.

В судебном заседании Сердюков Г.З. поддержал свое заявление и просил признать Указ в оспариваемой части недействующим ввиду его несоответствия пунктам 5 и 6 статьи 159 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статье 4 Федерального закона «Об упорядочении оплаты труда работников организаций бюджетной сферы» и статье 353 Трудового кодекса Российской Федерации.

Представитель Президента Российской Федерации Муравьев А.А. с заявлением Сердюкова Г.З. не согласился и просил суд отказать в его удовлетворении за необоснованностью, пояснив, что утверждение штатного расписания происходит в объемах средств, предусмотренных на эти цели в смете бюджетного учреждения. Сокращение штатного расписания не

свидетельствует о перераспределении высвободившихся средств по другим статьям сметы бюджетного учреждения и не нарушает права главного распорядителя бюджетных средств по контролю за их целевым использованием получателями бюджетных средств.

Выслушав объяснения заявителя и представителя заинтересованного лица, изучив материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Воскобойниковой Е.Л., полагавшей требование заявителя оставить без удовлетворения, суд находит, что заявление Сердюкова Г.З. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Между тем таких обстоятельств судом не установлено.

Ни Бюджетный кодекс Российской Федерации, ни другие Федеральные законы, на которые заявитель ссылается в обоснование своего требования о незаконности Указа, не содержат правовых норм, запрещающих бюджетным учреждениям (их органам) изменять структуру и штаты без предварительного внесения главными распорядителями (распорядителями) бюджетных средств изменений в сметы доходов и расходов данных бюджетных учреждений.

Следовательно, оспариваемое заявителем предписание Указа не противоречит действующему законодательству и не может ограничивать его трудовые права.

В силу части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

Сердюкову Г[redacted] З[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Зайцев В.Ю.

[redacted]

[redacted]