ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-Г04-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лаврентьевой М.Н.

судей Соловьева В.Н. и Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 24 марта 2004 г. дело по заявлению представителя Одиянкова Е Г об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики № 179.5 от 9 февраля 2004 г. «О нарушениях порядка изготовления агитационных печатных материалов кандидата на должность Президента Удмуртской Республики Одиянкова Е.Г.» по его кассационной жалобе на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 17 февраля 2004 г., которым ему в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителя Одиянкова Е.Г. – Семина А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда по данному делу обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Представитель кандидата в президенты Удмуртской республики Одиянкова Е.Г. - Семин А.В. обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконным и отменить решение избирательной комиссии, принятое в форме постановления в период проведения избирательной кампании.

Не соглашаясь с тем, что 9 февраля 2004 года Центральная избирательная комиссия Удмуртской Республики приняла Постановление № 179.5 «О нарушениях порядка изготовления агитационных печатных материалов кандидата на должность Президента Удмуртской Республики Одиянкова Е.Г.», его представитель просил удовлетворить заявленные им требования, ссылаясь на отсутствие оснований для вынесения оспариваемого постановления.

По мнению заявителя, вышеуказанное постановление избирательной комиссии является незаконным, поскольку:

1) Центральная избирательная комиссия Удмуртской Республики неправомочна составлять протоколы об административных правонарушениях;

2) материал был оплачен, но частично.

В заявлении указано, что обжалуемым решением избирательной комиссии нарушаются конституционные и гражданские права кандидата в президенты Удмуртской Республики Одиянкова Е.Г., а именно:

- право избирать и быть избранным (ст.32 Конституции РФ);

- право на получение и распространение информации о выборах (глава 7 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Представитель Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики с заявленными требованиями не согласился, указав, что избирательная комиссия принимая обжалуемое решение, действовала в пределах своих полномочий, установленных Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», законом Удмуртской Республики «Об избирательной комиссии Удмуртской Республики»,законом Удмуртской Республики «О выборах Президента Удмуртской Республики». Право по составлению протоколов об административном правонарушении избирательным комиссиям предоставлено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Верховного Суда Удмуртской Республики от 17 февраля 2004 г. в удовлетворении заявленных представителем Одиянкова Е.Г. требованиям было отказано.

В кассационной жалобе представитель заявителя просит отменить решение суда как постановленное по ошибочным выводам, не соответствую-

щим действительным обстоятельствам и требованиям избирательного законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда, постановленное по делу, подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено в ходе судебного разбирательства 9 февраля 2004 года Центральная избирательная комиссия Удмуртской Республики приняла Постановление № 179.5 «О нарушениях порядка изготовления агитационных печатных материалов кандидата на должность Президента Удмуртской Республики Одиянкова Е.Г.», которым было установлено, что при изготовлении агитационных печатных материалов кандидата на должность Президента Удмуртской Республики Одиянкова Е.Г. было допущено нарушение пункта 5 статьи 54 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а именно были изготовлены агитационные печатные материалы без предварительной их оплаты.

Судом в решении перечислены агитационные печатные материалы, в отношении которых кандидатом Одиянковым Е.Г. не была произведена предварительная оплата.

Стоимость изготовления указанной агитационной печатной продукции, согласно представленному кандидатом Одиянковым Е.Г. договору на изготовление печатной продукции от 5 января 2003 года составила 268 680 рублей, дата изготовления последнего печатного материала по договору - 22 января 2004 года.

Данные печатные материалы были изготовлены в указанные в договоре сроки, что подтверждается выходными данными на каждом из печатных материалов, а также сведениями об изготовителе и заказчике агитационных печатных материалов, представленными кандидатом Одиянковым Е.Г. в Центральную избирательную комиссию (л.д. 28-45).

В соответствии с пунктом 5 статьи 54 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается изготовление агитационных материалов без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда.

Согласно сведениям о расходовании денежных средств со специального избирательного счета кандидата на должность Президента Удмуртской Республики Одиянкова Е.Г. по состоянию на 2 февраля 2004 года, представленным из банка следует, что изготовителю продукции было перечислено в период с 5 января по 22 января 2004 года средства в сумме всего 180 000 рублей.

Указанные в обжалуемом постановлении сроки и порядок оплаты агитационного печатного материала были установлены Контрольно-

ревизионной службой при Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики (л.д. 53-59).

Таким образом, судом установлено, что при изготовлении агитационных печатных материалов кандидатом на должность Президента Удмуртской Республики Одиянковым Е.Г. допущено нарушение пункта 5 статьи 54 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Доводы представителя заявителя, что закон не требует предварительной полной оплаты работ по изготовлению агитационного печатного материала, противоречит положениям вышеуказанного закона и являются несостоятельными.

Нельзя согласиться и с утверждением представителя заявителя, что Центральная избирательная комиссия Удмуртской Республики неправомочна составлять протоколы об административном правонарушении.

Согласно положений п.8 статьи 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» компетенция, полномочия и порядок деятельности избирательных комиссий субъектов Российской Федерации устанавливаются настоящим Федеральным законом, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

Центральная избирательная комиссия Удмуртской Республики является государственным органом Удмуртской Республики, организующим на территории Удмуртской Республики подготовку и проведение выборов в соответствии с компетенцией, установленной Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», иными федеральными законами и ноября 2002 года № 61-РЗ «Об избирательной комиссии Удмуртской Республики» и от 28 октября 2003 года «О выборах Президента Удмуртской Республики» (ст.4 закона Удмуртской республики «Об избирательной комиссии Удмуртской Республики»).

В соответствии с частью 5 ст.28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.3 - 5.6, 5.8 - 5.12, 5.15 - 5.20, 5.22, 5.46, 5.47, 5.50, 5.51 настоящего Кодекса, вправе составлять члены избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса, уполномоченные избирательными комиссиями, комиссиями референдума.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что оспариваемое постановление Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики соответствует требованиям закона и каких-либо правовых оснований для его отмены не имеется является обоснованным и по существу данного спора правильным.

В связи с этим обоснованным является и отказ суда в удовлетворении заявленных представителем Одиянкова Е.Г. требований.

Следовательно, вынесенное судом решение по делу следует признать законным и обоснованным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Поскольку доводы кассационной жалобы выводы суда не опровергают, сводятся лишь к их субъективной оценке, то она удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

Решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 17 февраля 2004 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Одиянкова Е.Г. – Семина А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ак