ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-В03-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Пчелинцевой Л.М., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании от 16 марта 2004 г. гражданское дело по иску Алексеевой Л[redacted] П[redacted] к Лавриновой А[redacted] Б[redacted] о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, восстановлении срока для обращения в суд по надзорной жалобе Лавриновой А[redacted] Б[redacted] на определение президиума Амурского областного суда от 23 июня 2003 г., которым Алексеевой Л.П. восстановлен пропущенный срок для обращения в суд, она восстановлена на работе, дело в части взыскания среднего заработка за время вынужденного прогула направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Алексеева Л.П. обратилась в суд с иском к Лавриновой А.Б. о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, восстановлении срока для обращения в суд, ссылаясь на то, что работала продавцом у частного

предпринимателя Лавриновой А.Б., 28 ноября 2001 г. была предупреждена об увольнении в связи с сокращением штата работников и впоследствии незаконно уволена, поскольку фактически сокращения штата не проводилось, трудовые правоотношения с ней не прекращались.

Ответчица иск не признала.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 2 октября 2002 г. иск Алексеевой Л.П. удовлетворен в части взыскания компенсации морального вреда в размере [redacted] руб.

Постановлением президиума Амурского областного суда от 17 марта 2003 г. решение суда в части взыскания компенсации морального вреда в размере [redacted] руб. отменено и вынесено новое решение о взыскании с Лавриновой А.Б. (работодателя) в пользу Алексеевой Л.П. компенсации морального вреда в размере [redacted] руб.

Определением президиума Амурского областного суда от 23 июня 2003 г. решение Благовещенского городского Суда Амурской области от 2 октября 2002 г. отменено в части отказа Алексеевой Л.П. в восстановлении пропущенного срока на обращение в суд, отказа в восстановлении на работе и оплате вынужденного прогула. В данной части вынесено новое решение, которым Алексеевой Л.П. восстановлен пропущенный срок для обращения в суд, она восстановлена на работе, в части взыскания среднего заработка за время вынужденного прогула дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Благовещенского городского суда от 17 октября 2003 г. в пользу Алексеевой Л.П. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула в сумме [redacted] руб. [redacted] коп.

В надзорной жалобе Лавринова А.Б. просит отменить определение Президиума Амурского областного суда от 23 июня 2003 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2004 г. дело по указанной надзорной жалобе передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Из содержания решения Благовещенского городского суда Амурской области от 2 октября 2002 г. следует, что истице отказано в восстановлении срока на обращение в суд для разрешения трудового спора по причине его пропуска без уважительных причин и, как следствие, не удовлетворены требования истицы о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. Вместе с тем само увольнение истицы признано судом незаконным и в ее пользу с ответчицы (работодателя Лавриновой А.Б.) взыскана компенсация морального вреда.

Президиум Амурского областного суда в своем определении от 23 июня 2003 г. с выводом Благовещенского городского суда о пропуске ис-

тицей срока на обращение в суд без уважительных причин не согласился, как с незаконным, восстановил данный срок, а также удовлетворил требование истицы о восстановлении на работе.

Оснований для отмены вышеназванного определения президиума Амурского областного суда не имеется.

В соответствии со ст.392 Трудового кодекса РФ работник имеет право обратиться в суд по спорам об увольнении в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки. При пропуске по уважительным причинам названного срока он может быть восстановлен судом. В Трудовом кодексе РФ не приведен перечень таких уважительных причин и не названы критерии отнесения тех или иных обстоятельств к уважительным причинам пропуска работником срока на обращение в суд.

Из материалов дела усматривается, что до обращения в суд с иском 30 апреля 2002 г. Алексеева Л.П., уволенная 31 января 2002 г. по п.1 ст.33 КЗоТ РФ (сокращение штатов) с должности продавца третьего класса ЧП Лавриновой А.Б., обращалась за защитой своих прав в государственную инспекцию труда в Амурской области. По результатам проверки заявления Алексеевой Л.П. государственная инспекция труда в своем ответе от 16 апреля 2002 г. предложила Алексеевой Л.П. обратиться в суд для разрешения ее трудового спора.

С учетом этих обстоятельств и принимая во внимание, что обращение работника в федеральную инспекцию труда является обращением в орган, уполномоченный законом (ст. 353-355 ТК РФ) защищать трудовые права граждан и свидетельствует о его желании восстановить нарушенное право, суд надзорной инстанции нашел возможным и необходимым признать причину пропуска истицей срока на обращение в суд уважительной.

Вывод суда надзорной инстанции о необходимости восстановления Алексеевой Л.П. пропущенного срока на обращение в суд основан на обстоятельствах дела, установленных судом первой инстанции, не противоречит подлежащим применению вышеназванным нормам трудового законодательства.

Ссылка заявителя в надзорной жалобе на копию заявления Алексеевой Л.П. в Государственную инспекцию труда в Амурской области и основанный на ней довод о необоснованности отмены президиумом Амурского областного суда решения Благовещенского городского суда от 2 октября 2002 года в части восстановления пропущенного Алексеевой Л.П. срока на обращение в суд не является основанием, предусмотренным ст. 387 Гражданского процессуального кодекса РФ для отмены судебного постановления в порядке надзора, как вынесенного с существенным нарушением норм материального или процессуального права. Отменяя ранее вынесенное судебное постановление суд надзорной инстанции исходил из фактических обстоятельств дела, установленных и исследованных судом первой инстанции.

Других доводов надзорная жалоба не содержит.

Исходя из принципа диспозитивности, при рассмотрении дела по существу суд надзорной инстанции должен проверить обжалуемое вступившее в законную силу судебное постановление в пределах доводов надзорной жалобы (ст. 387 ГПК). Обстоятельств, дающих право Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в интересах законности выйти за пределы доводов надзорной жалобы, из материалов дела не усматривается.

Состоявшееся по делу судебное постановление президиума Амурского областного суда от 23 июня 2003 г. является законным, оснований для его отмены по доводам надзорной жалобы не имеется.

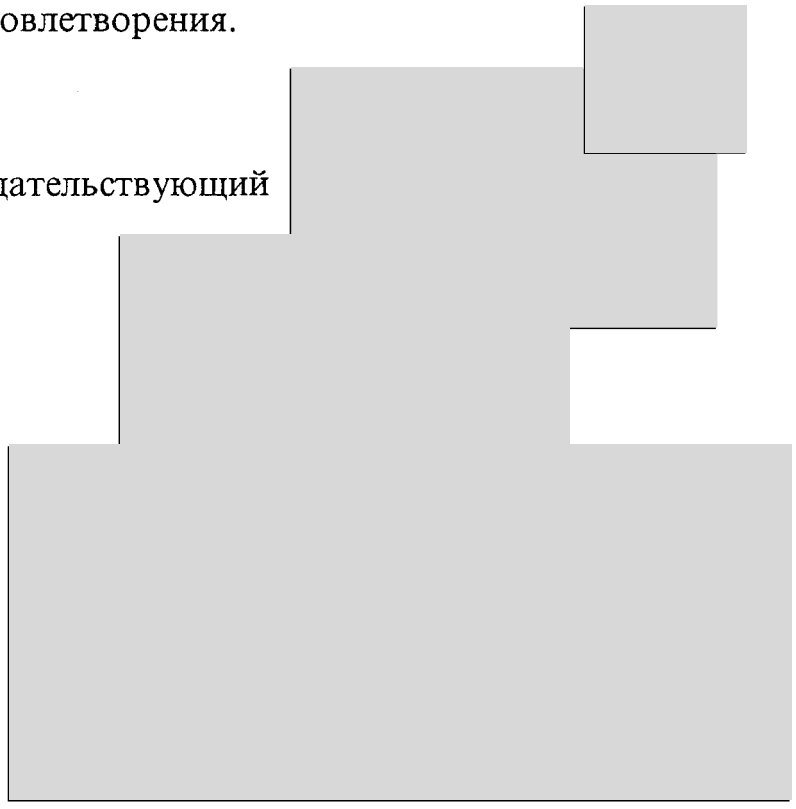
Руководствуясь ст. 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение президиума Амурского областного суда от 23 июня 2003 года оставить без изменения, а надзорную жалобу Лавриновой А.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



нк