ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №73-Г03-11

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 марта 2004 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей А.М.Маслова и З.Д.Беспаловой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе Григорьевой Ц[redacted] П[redacted] на решение Квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 08 сентября 2003г., по кассационной жалобе Григорьевой Ц.П. на решение Верховного суда Республики Бурятия от 28 ноября 2003 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Беспаловой З.Д., объяснения Григорьевой Ц.П., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Григорьева Ц.П. с мая 1990г. работала судьей [redacted] районного суда Республики [redacted] а с декабря 1994 г. и председателем названного суда. Указом Президента Российской Федерации от 17 мая 1999 года№951 назначена на должность председателя [redacted] районного суда Республики [redacted]

Решением квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 08 сентября 2003г., по представлению исполняющего обязанности председателя Верховного Суда Республики [redacted] полномочия Григорьевой Ц.П. досрочно прекращены на основании п.1 ч.1 ст. 12.1 Закона

Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в последующей редакции) с 8 сентября 2003г. с лишением ее второго квалификационного класса.

В качестве основания для наложения дисциплинарного взыскания квалификационная коллегия судей указала на совершение Григорьевой Ц.П. действий, позорящих честь и достоинство судьи, умаляющих авторитет судебной власти и выразившихся в допущенных ею фактах злоупотребления служебным положением, фальсификации, грубого нарушении норм уголовно процессуального законодательства, недобросовестного отношения к своим служебным обязанностям.

Григорьева Ц.П. обратилась в суд с жалобой на решение Квалификационной коллегии судей Республики [redacted] просила о его отмене и восстановлении ее в должности судьи и председателя [redacted] районного суда.

В обоснование требований сослалась на следующие обстоятельства.

В квартиру, которая принадлежит суду, она вселила Кулсегерову В.А. в 2001г. временно, с целью сохранить квартиру для суда, поскольку в ней никто не проживал и квартира разрушалась. Решение о выдаче ордера на квартиру ею принималось с целью оформления Кулсегеровой В.А. жилищной субсидии по оплате коммунальных услуг и Кулсегерова В.А. была уведомлена о необходимости освободить квартиру в случае нуждаемости в жилье судьями.1.07.03г. Кулсегеровой В.А. в связи с ее увольнением с работы по собственному желанию ордер на квартиру был сдан и квартира освобождена.

Приговоры по рассмотренным уголовным делам писала сама в совещательной комнате, секретарь судебного заседания Муравьева О.В. и специалист суда Кулсегерова В.А. изготавливали на компьютере лишь копии приговоров поскольку это входило в их обязанности.

Фактов волокиты по делам, которые приведены в решении квалификационной коллегии, допущено не было.

По уголовному делу по обвинению Доржиевой Т.Т. был составлен только проект постановления о прекращении производства по делу в связи с применением амнистии, который не оглашался и не был подписан.

Систематического отсутствия на работе, некорректного отношения с подчиненными никогда не допускала.

Просила учесть ее стаж работы судьей (более 13 лет), наличие на иждивении и воспитании дочери, состояние здоровья.

В судебном заседании Григорьева Ц.П. жалобу поддержала, просила решение квалификационной коллегии изменить, приняв ее отставку ввиду достижения трудового стажа, дающего право на отставку.

Решением Верховного суда Республики Бурятия от 28 ноября 2003 г. в удовлетворении жалобы Григорьевой Ц.П. отказано.

Григорьева Ц.П. подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить ее требование о восстановлении полномочий судьи и в должности председателя суда. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

В силу п.1, 2 ст. 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в последующих редакциях), судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. Судья при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Такие же требования к судье закреплены и в п.1, 3 ст. 1 Кодекса чести судьи Российской Федерации.

Согласно статье 121 (ч.2) Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

В соответствии со ст. 12.1 названного Федерального закона за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде:

предупреждения;

досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В соответствии с п. 11 ч.4 ст.6.1 этого же Федерального закона полномочия председателей судов прекращаются в случае прекращения полномочий в качестве судей соответствующих судов.

Из материалов дела усматривается, что Григорьевой Ц. П. 11декабря 2001г. был издан приказ за №31 о выделении «в связи со служебной необходимостью» специалисту [redacted] районного суда Кулсегеровой В.А., являющейся ее родственницей, квартиры [redacted] в

пос. [redacted] Республики [redacted] в которой до 1997 г. проживала судья названного суда.

13.01.03г. Григорьева Ц.П., с целью оформления ордера на указанную квартиру на имя Кулсегеровой В.А. дала указание работнику суда Будаевой Л.К. о составлении протокола общего собрания судей и работников [redacted] районного суда, которое не проводилось, о предоставлении квартиры Кулсегеровой В.А. Данный протокол был подписан Григорьевой Ц.П. в качестве председателя собрания, Будаевой Л.К. - в качестве секретаря собрания и представлен Григорьевой Ц.П. в администрацию [redacted] района для оформления ордера на имя Кулсегеровой В.А.

19.02.03г. Кулсегеровой В.А. на основании данного протокола был выдан ордер на указанную квартиру.

Данные факты подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами и не оспариваются Григорьевой Ц.П.

При таких обстоятельствах вывод суда о допущенном Григорьевой Ц.П. факте фальсификации является правильным.

Обоснованным является и вывод суда о допущенных Григорьевой Ц.П. грубых преднамеренных нарушениях требований ст. 303 УПК РФ при отправлении правосудия по уголовным делам, поскольку это также подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Так, на момент проведения 21 мая 2003.г. проверки Верховным Судом Республики [redacted] работы [redacted] районного суда за 2002-2003г.г. специалист суда Кулсегерова В.А. на основании проекта приговора с многочисленными дописками, сделанными рукой Григорьевой Ц.П, составляла на компьютере приговор в отношении несовершеннолетних С[redacted]. и др. (ст. 158 ч.3 УК РФ), который был провозглашен 16 мая 2001г. При этом в уголовном деле отсутствовал подлинник приговора. После изготовления приговора он был подписан Григорьевой Ц.П., приобщен к делу в качестве подлинника и его копии были вручены осужденным: Архипову А.А. -22.05.03., Савельеву А.Ю. - 26.05.03г., Савельевой М.Ю.- 26.05.03г., Старушкевич И.В. - 26.05.03г.

Судом верно указано, что ссылка заявительницы на то, что такие действия были вынужденными, в связи с ошибочным уничтожением подлинника приговора, не может быть принят во внимание, поскольку и такие ее действия являются грубым нарушением норм УПК РФ.

Аналогичное нарушение допущено Григорьевой Ц.П. и по уголовному делу по обвинению Кузнецова И.А. и др.(п.»а», «г» ч.2 ст. 162 УК РФ.

Внесение исправлений в приговор после его провозглашения в судебном заседании допускалось Григорьевой Ц.П. также по делу

Зарубина В.И., осужденного по ст. 1158 ч.2 п.«а,б» вместо ст. 158 ч.2 п.»а, б» УК РФ, и по делу Анохина С.А., обвиняемого по ст. 111 ч.4, 222 ч.4, 223 ч.4 УК РФ и оправданного по ст.228 ч.4 УК РФ, которая ему не вменялась. Это влекло истребование копий приговоров у лиц, которым они были вручены, и их замену с учетом внесенных судом исправлений.

Указанные факты Григорьевой Ц.П. в суде не оспаривались, подтверждаются они и материалами дела.

Судом обоснованно указано, что она допускала и иные преднамеренные грубые нарушения процессуального законодательства при отправлении правосудия по уголовным делам.

Так, 8 января 2002г. Григорьева Ц.П., вынесла постановление о прекращении уголовного дела в отношении Доржиевой Т.Т., обвиняемой по ст. 158 ч.2 п. « а,в, г» УК РФ, на основании акта амнистии от 30 ноября 2001г. и копия данного постановления была отправлена прокурору района и Доржиевой Т.Т. Затем, с целью избежать отмены незаконного постановления, из материалов уголовного дела постановление было изъято, назначено судебное заседание по делу, 21 января 2002г. в отношении Доржиевой Т.Т. был вынесен обвинительный приговор.

Довод заявительницы о том, что она составляла только проект постановления, правильно признан судом несостоятельным, поскольку он опровергается показаниями свидетеля Осодоева В.И., материалами исследованного судом уголовного дела 1-46-02. На постановлении от 08.01.02г. имеется подпись Григорьевой Ц.П. и печать суда.

Григорьевой Ц.П при рассмотрении уголовных дел по обвинению Варфоломеева А.В., Намсараева Б.Р., Кузнецова И.А. и др., Дубинина А.А., была допущена волокита.

Из материалов дела усматривается, что за период работы Григорьевой Ц.П. председателем районного суда вопрос о допущенных ею грубых нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел рассматривался 10.02.00г. и 31.03.00г. на Президиуме Верховного Суда РБ, 07.06.02г. - на Квалификационной коллегии судей Республики с принятием соответствующих решений, которые имеются в деле.

Исходя из изложенного следует признать правильным и обоснованным вывод суда о том, что Григорьевой Ц.П. совершенны действия, которые умаляют авторитет судебной власти, достоинство судьи и по своему характеру несовместимы с высоким званием судьи.

С учетом тяжести совершенного Григорьевой Ц.П. дисциплинарного проступка, а также фактов обсуждения Президиумом Верховного суда Республики и Квалификационной коллегии судей Республики нарушений уголовно-процессуального законодательства, допускавшихся ею и ранее, у суда не было оснований не согласиться с видом

дисциплинарной ответственности, определенным Квалификационной коллегией судей Республики [redacted]

Доводы кассационной жалобы об отсутствии личной заинтересованности при подписании протокола общего собрания не могут служить основанием к отмене решения суда, Данные доводы приводились в суде первой инстанции, судом им дана правильная правовая оценка.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального права или процессуального права, а поэтому оснований к отмене решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Верховного Суда Республики Бурятия от 28 ноября 2001 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Григорьевой Ц.П. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]