ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИ

Дело № **КАС02-216**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Анохина В.Д.
Пирожкова В.Н.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 21 мая 2002 года гражданское дело по жалобам Мартыновой Е.З. и Панькова О.Г. на пункты 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10 и 11 Правил взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2001 года № 143 по кассационным жалобам заявителей на решение Верховного Суда РФ от 27 февраля 2002 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителя Правительства РФ – Лохина В.В., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационные жалобы необоснованными, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2001 г. № 143 утверждены «Правила взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета» (далее Правил).

Мартынова Е.З. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о признании недействительными пунктов 1; 2; 3; 7; 8; 9; 10; 11 Правил, ссылаясь на то, что они не соответствуют федеральному законодательству и нарушают ее права как взыскателя.

Паньков О.Г. также обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействительным пункта 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22 февраля 2001 г. № 143, т.к. оспариваемый нормативный правовой акт противоречит федеральным законам и нарушает его права, возлагая обязанность вместе с исполнительным листом направлять в органы федерального казначейства копию решения суда.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Мартыновой Е.З. ставится вопрос об отмене судебного решения по мотиву ошибочности выводов суда относительно законности нормативного акта и отсутствия нарушения прав и свобод граждан, кроме того, по мнению Мартыновой Е.З., дело было рассмотрено в незаконном составе суда.

В кассационной жалобе Паньков О.Г. также просит об отмене судебного решения, указывая на незаконный состав суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, Верховный Суд РФ пришел к правильному выводу о соответствии оспоренных пунктов Правил федеральному закону.

Так, согласно ст.109 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2001 год» взыскание средств по денежным обязательствам получателей бюджетных средств, подлежащим исполнению за счет средств федерального бюджета, производится органами федерального казначейства на основании предъявленных им исполнительных листов судебных органов исключительно в пределах целевых назначений, предусмотренных федеральным законом «О федеральном бюджете на 2001 год».

В случае недостаточности средств на эти цели на лицевых счетах должников главный распорядитель средств федерального бюджета, в чьем ведении находится должник, несет субсидиарную ответственность за исполнение судебных решений в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Аналогичная норма содержится в ст.127 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2002 год».

В судебном заседании тщательно проверялись доводы заявителя Мартыновой Е.З. о том, что пункт 1 Правил противоречит федеральному законодательству, поскольку ограничивает взыскателя в свободе выбора способа исполнения исполнительного документа, и обоснованно были признаны несостоятельными по следующим основаниям.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2001 г., вступившим в законную силу по делу ГКПИ2001-1345 установлено,

что Правительство РФ в пределах своих полномочий утвердило Правила взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета. Правила устанавливают добровольный порядок исполнения требований актов судебных органов о взыскании средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета и не ограничивают взыскателя в свободе выбора способа исполнения исполнительного документа.

Довод в кассационной жалобе Мартыновой Е.З. о том, что Правила противоречат Федеральному закону «Об исполнительном производстве» нельзя признать обоснованным, поскольку обжалуемые Правила не лишают взыскателя возможности ставить вопрос о принудительном исполнении судебного решения (т.е. в порядке такого исполнения, предусмотренного Федеральными законами «Об исполнительном производстве», «О судебных приставах», а также ГПК РСФСР).

На порядок же взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, установленный оспоренными Правилами нормы федерального закона, регулирующие условия и порядок принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, не распространяются.

Согласно пункту 2 Правил исполнительный лист судебного органа по денежному обязательству должника предъявляется взыскателем в орган федерального казначейства по месту открытия лицевого счета должника.

Бюджетное учреждение, подведомственное федеральным органам исполнительной власти, в соответствии с п.7 ст.161 Бюджетного кодекса РФ использует бюджетные средства исключительно через лицевые счета бюджетных учреждений, которые ведутся Федеральным казначейством Российской Федерации.

Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2002 год» в статье 127 устанавливает, что обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам получателей бюджетных средств осуществляется на основании исполнительных листов судебных органов со счетов должников, открытых в учреждениях Центрального банка Российской Федерации и (или) кредитных организациях, а также с их лицевых счетов, открытых в органах федерального казначейства.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что положения, содержащиеся в пункте 2 Правил соответствуют действующему законодательству.

Пунктом 3 Правил предусмотрено, что одновременно с исполнительным листом взыскателем представляется копия решения суда и заявление с указанием реквизитов банковского счета, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

В соответствии с ч.2 ст.127 ФЗ «О федеральном бюджете на 2002 год» взыскание средств по денежным обязательствам получателей бюджетных средств подлежащим исполнению за счет федерального бюджета, с лицевых счетов, открытых в органах федерального казначейства, производится орга-

нами федерального казначейства на основании предъявленных им исполнительных листов судебных органов исключительно в пределах целевых назначений в соответствии с ведомственной, функциональной и экономической структурами расходов федерального бюджета.

Поскольку (как следует из приведенной выше нормы Закона) списание денежных средств, взысканных в пользу гражданина с бюджетной организации, финансируемой из Федерального бюджета производится в соответствии с их целевым назначением, в п.3 Правил определен перечень документов, обязательных для проверки первичного платежного документа.

Из объяснений представителя заинтересованного лица Яниной Н.Г., данных в судебном заседании по первой инстанции (л.д.100) следует, что необходимость предоставления одновременно с исполнительным листом также и решения суда обусловлена тем, что орган федерального казначейства не является органом принудительного исполнения (ст.5 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 21 июля 1997 г.) и решение суда, в данном случае, выступает как документ, исполняющий денежные обязательства.

Принимая во внимание, что оспоренный пункт 3 Правил устанавливает перечень необходимых документов для исполнения судебного решения, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что он (пункт) не нарушает прав и свобод заявителей.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2001 г. по делу ГКПИ2001-864 проверена законность пункта 6 Правил, предусматривающего субсидиарную ответственность за счет средств, выделенных главному распорядителю средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности должника.

В пункте 7 Правил установлен порядок действий Минфина России, который на основании поступивших исполнительного листа, документов, указанных в пункте 3 настоящих Правил, и копии уведомления органа федерального казначейства, указанного в пункте 6 настоящих Правил, уведомляет главного распорядителя средств федерального бюджета о необходимости погашения задолженности, указанной в исполнительном листе, в пределах утвержденных бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

Совершение каких-либо действий от граждан данная норма не предусматривает, в связи с чем права заявителей не могут быть нарушены ее применением.

В пункте 8 Правил изложен порядок проведения расходов Минфином России, а в пункте 9 Правил определены действия главного распорядителя средств федерального бюджета, который одновременно с представлением в Министерство финансов Российской Федерации реестра финансирования расходов представляет в орган федерального казначейства по месту открытия ему лицевого счета уведомление о лимитах бюджетных обязательств.

В пункте 10 Правил говорится о сроке, когда орган федерального казначейства по месту открытия лицевого счета главному распорядителю средств федерального бюджета исполняет содержащиеся в исполнительном листе требования.

На взыскателя указанные нормы Правил никаких дополнительных обязанностей и расходов не возлагают.

Согласно пункту 11 Правил органы федерального казначейства запрашивают у должников информацию о структуре расходов в соответствии с бюджетной классификацией Российской Федерации, связанных с исполнением требований, содержащихся в исполнительных листах, в случае если из содержания судебных решений, на основании которых были составлены исполнительные листы, это нельзя установить.

Положения данного пункта Правил адресованы бюджетному учреждению (должнику) и не затрагивают прав и интересов взыскателя.

Кассационная коллегия полагает довод кассационных жалоб о том, что дело, якобы было рассмотрено незаконным составом суда – судьей единолично, в то время как заявители ходатайствовали о коллегиальном рассмотрении указанного гражданского дела несостоятельным. В силу ст.6 ГПК РСФСР в случаях, предусмотренных указанным Кодексом, рассмотрение дел в суде первой инстанции осуществляется судьей единолично в общем порядке.

Поскольку действующее законодательство (ст.ст. 231, 232 ГПК РСФСР) предусматривает рассмотрение жалоб на нормативные акты судьей единолично, суд первой инстанции правомерно оставил указанное ходатайство заявителей без удовлетворения.

С учетом изложенного, кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Нормы материального права применены и истолкованы судом первой инстанции правильно, предусмотренных ст.306 ГПК РСФСР оснований к отмене решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь п.1 ст.305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2002 г. оставить без изменения, а кассационные жалобы Мартыновой Е.З. и Панькова О.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: В.Д.Анохин

В.Н.Пирожков