ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС04-25**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И. Федина
членов коллегии: Н.К. Толчеева
Н.П. Пелевина

рассмотрела в открытом судебном заседании от 26 февраля 2004 года гражданское дело по заявлению Якушева С[redacted] В[redacted], Пелипаня В[redacted] В[redacted], Кулакова Ю[redacted] Н[redacted] о признании недействующим пункта 12 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 1235,

по кассационной жалобе заявителей на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Михеевой О.М. и Моисеевой Т.А., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Пунктом 12 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 1235 (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением от 14.01.2002 г. № 12), предусмотрено, что перечень основных услуг телефонной связи, оказываемых оператором связи пользователям, определяется лицензией и

техническими возможностями сетей и средств связи, принадлежащих оператору связи, с учетом актов, содержащих нормы гражданского права, и нормативно-технических документов федерального органа исполнительной власти в области связи.

Перечень дополнительных услуг телефонной связи, оказываемых оператором связи пользователям, определяется техническими возможностями сетей и средств связи, принадлежащих оператору связи, с учетом актов, содержащих нормы гражданского права, нормативно-технических документов федерального органа исполнительной власти в области связи и потребности пользователей.

Якушев СВ., Пелипань В.В., Кулаков Ю.Н. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании пункта 12 Правил недействующим, указывая на то, что данный пункт в части, ограничивающей перечень оказываемых услуг связи только теми услугами, которые определены выданной оператору связи лицензией, противоречит федеральному законодательству, нарушает их (заявителей) права на получение всех услуг связи, предусмотренных условиями типового публичного договора об оказании услуг связи.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 года в удовлетворении заявления отказано.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 49 Гражданского кодекса РФ отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Лицензирование деятельности в области оказания услуг связи ранее было предусмотрено статьей 15 Федерального закона от 16 февраля 1995 г. № 15-ФЗ «О связи», а в настоящее время – статьей 29 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126 (с изменениями, внесенными Федеральным законом от 23.12.2003 г. № 186-ФЗ) «О связи».

Из анализа статей 29, 30, 36, 40, 46 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126, вступившего в силу с 1 января 2004 года и подлежащего применению при проверке оспариваемой правовой нормы на соответствие действующему законодательству, в их неразрывном единстве следует, что лицензия должна содержать наименование услуг связи, на оказание которых она выдана, оператор связи обязан оказывать пользователям только те услуги связи, которые предусмотрены выданной ему с лицензией.

Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и соответствующие перечни лицензионных условий устанавливаются Правительством Российской Федерации и ежегодно уточняются (пункт 1 статьи 29 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126).

Пункт 12 Правил в части, относящейся к содержанию лицензии на оказание услуг телефонной связи, полностью соответствует этим положениям Закона, в связи с чем судом обоснованно отказано в признании его недействующим.

Довод заявителей о противоречии обжалуемой нормы статье 426 ГК РФ основан на неправильном толковании этой статьи.

Исходя из содержания пункта 2 статьи 426 ГК РФ во взаимосвязи с пунктами 1 и 3 той же статьи следует, что цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, заключившими публичный договор с одной и той же коммерческой организацией.

Какого-либо нормативного правового акта Российской Федерации, устанавливающего единые условия договоров, а также одинаковые перечни услуг, которые в обязательном порядке должны предоставляться потребителю всеми коммерческими организациями, оказывающими услуги телефонной связи, не имеется. В этой связи утверждение заявителей о противоречии обжалуемого ими пункта Правил статьям 6, 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» не соответствует действительности.

В силу статьей 44, 46 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» оператор связи оказывает пользователям услуги связи на основании договора, в котором определяется перечень предоставляемых услуг в пределах, включенных в лицензию, наделяющую коммерческую организацию правом на оказание этих услуг. Поэтому доводы об ограничении прав на получение конкретных услуг, а в связи с этим и о противоречии обжалуемого положения Правил пункту 2 статьи 1 ГК РФ, несостоятельны.

Ссылки в кассационной жалобе на то, что суд первой инстанции не исследовал указанные заявителями обстоятельства и не дал оценки доказательствам по делу, не могут служить основанием к отмене решения суда.

В данном случае судом рассмотрено дело, возникающее из публичных отношений, о проверке законности нормативного правового акта, а не дело, связанное с принятым на основе этого акта правоприменительного решения, когда требуется представление и оценка доказательств, подтверждающих фактические обстоятельства. По рассмотренному делу судом осуществлена проверка оспариваемого заявителями положения нормативного правового акта Правительства Российской Федерации на предмет его соответствия федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, что не связано с представлением доказательств в подтверждение каких-либо фактических обстоятельств.

Правовая оценка оспариваемой нормы в решении дана полно и правильно. Предусмотренных статьей 362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Якушева С В , Пелипаня В В , Кулакова Ю Н – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: Н.К. Толчеев

Н.П. Пелевин