ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №31-В03-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Кнышева В.П.
судей: Корчашкиной Т.Е.
Кеба Ю.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 23 января 2004 года гражданское дело по заявлению прокурора г.Новочебоксарска в интересах Новочебоксарского отделения филиала акционерного коммерческого Сберегательного Банка Российской Федерации к Рогожиным: Н П и Н В, Воронкову А Г о взыскании руб. коп. и по встречному иску Рогожина Н.П. о признании кредитного договора ничтожным и взыскании компенсации морального вреда

по надзорной жалобе управляющего Новочебоксарским отделением филиала акционерного коммерческого Сберегательного Банка Российской Федерации Н.А.Храмова на решение мирового судьи судебного участка №1 Мариинско-Посадского района от 4 февраля 2003 г., которым отказано в удовлетворении исков, на апелляционное определение Мариинско-Посадского районного суда от 26 марта 2003г., определение президиума Верховного суда Чувашской Республики от 21 июня 2003г., которыми оставлено без изменения решение мирового судьи.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы надзорной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003г. истребованное по надзорной жалобе управляющего Новочебок-

сарским отделением [redacted] филиала акционерного коммерческого Сберегательного Банка Российской Федерации вышеуказанное дело направлено для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе управляющего филиала вышеназванного Банка Н.А.Храмова поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части отказа в удовлетворении иска прокурора г.Новочебоксарска в интересах акционерного коммерческого Сберегательного Банка Российской Федерации в лице Новочебоксарского отделения [redacted] к Рогожиным: Н.П. и Н.В., Воронкову А.Г. о взыскании [redacted] руб. [redacted] коп. и вынесении в этой части нового судебного постановления Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым прекратить надзорное производство по данному делу по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, надзорная жалоба подана на определение президиума Верховного суда Чувашской Республики от 21 июня 2003г., которым оставлены без изменения апелляционное определение Мариинско-Посадского районного суда от 26 марта 2003г. и решение мирового судьи судебного участка №1 Мариинско-Посадского района от 4 февраля 2003 г., которыми, в свою очередь, отказано в удовлетворении как основного, так и встречного исков.

В надзорной жалобе указывается на допущенные при рассмотрении дела существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в неправильном толковании и применении судом 1-й инстанции ст.ст. 203, 204 ГК РФ, предусматривающих основания для перерыва срока исковой давности и порядок исчисления этого срока.

Таким образом, в данном случае фактически обжалуется решение мирового судьи. Тогда как, в силу требований пункта 1 части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса РФ жалобы на решения мировых судей и апелляционные решения и определения районных судов подаются соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

В пункте 3 части 2 той же статьи ГПК РФ не содержится право лиц, участвующих в деле, и других лиц, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, обращаться в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с надзорными жалобами на вступившие в законную силу решения мировых судей и апелляционные определения или решения районных судов.

Таким образом, вышеуказанная надзорная жалоба Верховному Суду Российской Федерации неподсудна.

В силу ст. 380 Гражданского процессуального кодекса РФ надзорная жалоба возвращается судьей без рассмотрения по существу, если она подана с нарушением правил подсудности, установленных статьей 377 настоящего Кодекса.

Однако возвращение судьей надзорной жалобы по смыслу вышеуказанной нормы возможно до принятия его к производству суда надзорной инстанции. В данном же случае гражданское дело с надзорной жалобой определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003г. передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, поэтому возвратить надзорную жалобу без рассмотрения, не разрешив вопрос о прекращении надзорного производства, не представляется возможным.

Поскольку глава 41 ГПК РФ «Производство в суде надзорной инстанции» не содержит специальной нормы о прекращении надзорного производства, то в силу ч.4 ст. 1 ГПК РФ допустимо применение аналогии закона, имея в виду распространение на данные отношения конкретных юридических норм, регулирующих сходные отношения.

Согласно ст. 220 раздела 2 (регулирующего порядок рассмотрения заявлений в суде первой инстанции) ГПК РФ суд прекращает производство по делу, в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 настоящего Кодекса.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такого права; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя;

Поскольку в данном случае надзорная жалоба не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке надзора в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, по аналогии с вышеназванным порядком прекращения производства по делу в суде первой инстанции надзорное производство по вышеуказанному делу подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 388 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Определила:

Прекратить надзорное производство по надзорной жалобе управляющего Новочебоксарским отделением №8102 филиала акционерного коммерческого Сберегательного Банка Российской Федерации Н.А.Храмова по делу по заявлению прокурора г.Новочебоксарска в интересах Новочебоксарского отделения №8102 филиала акционерного коммерческого Сберегательного Банка Российской Федерации к Рогожиным: Н[redacted] П[redacted] и Н[redacted] В[redacted], Воронкову А[redacted] Г[redacted] о взыскании [redacted] руб. [redacted] коп. и по встречному иску Рогожина Н.П. о признании кредитного договора ничтожным и взыскании компенсации морального вреда [redacted]

Председательствующий:

Судьи: [redacted]