ГКПИ2004-163

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

" 26" февраля 20 04 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Жуковой И.В.,
с участием прокурора Воскобойниковой Е.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО Юридическая фирма «Юрконс» о признании нёдействующими пункта 1 Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденного решением Совета Директоров Банка России от 22 сентября 1993 г. № 40, и пункта 2.1 Положения о правилах организации наличного денежного обращения на территории Российской Федерации от 5 января 1998 г. №14-П, утвержденного решением Совета Директоров Банка России от 19 декабря 1997 г. № 47,

у с т а н о в и л:

решением Совета Директоров Банка России от 22 сентября 1993 г. № 40 утвержден Порядок ведения кассовых операций в Российской Федерации (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 1 Порядка предприятия, объединения, организации и учреждения независимо от организационно-правовых форм и сферы деятельности обязаны хранить свободные денежные средства в учреждениях банков.

19 декабря 1997 г. решением Совета Директоров Банка России № 47 утверждено Положение о правилах организации наличного денежного обращения на территории Российской Федерации № 14-П «О правилах

организации наличного денежного обращения на территории Российской Федерации» (далее - Положение).

Согласно пункту 2.1 Положения организации, предприятия, учреждения независимо от организационно-правовой формы хранят свободные денежные средства в учреждениях банков на соответствующих счетах на договорных условиях.

ООО Юридическая фирма «Юрконс» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими вышеприведенных предписаний Порядка и Положения.

В заявлении указано, что оспариваемые предписания Порядка и Положения противоречат пункту 4 статьи 2 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьям 1, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации и возлагают на заявителя не предусмотренную законом обязанность заключить договор банковского счета. Между тем, по мнению заявителя, законом не установлено обязанности организаций и физических лиц хранить свободные денежные средства в банках.

В судебное заседание представитель ООО Юридическая фирма «Юрконс» не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представители Центрального банка Российской Федерации Тимербаева С.М., Пауничев А.Е., Зеленова К.П. и Богачева Л.В. требования заявителя не признали, ссылаясь на то, что оспариваемые предписания нормативных правовых актов соответствуют действующему законодательству Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителей Банка России и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Воскобойниковой Е.Л., полагавшей требования ООО Юридическая фирма «Юрконс» оставить без удовлетворения, суд находит, что заявление ООО Юридическая фирма «Юрконс» не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 75 Конституции Российской Федерации защита и обеспечение устойчивости рубля – основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти.

Статьей 7 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» предусмотрено, что Банк России по вопросам, отнесенным к его компетенции настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, издает в форме указаний, положений и инструкций нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц.

В статье 4 названного Закона среди функций Банка России названа организация наличного денежного обращения, и в силу статьи 34 данного Закона в целях организации на территории Российской Федерации наличного

денежного обращения на Банк России возложена функция определения порядка ведения кассовых операций.

Таким образом, оспариваемые ООО Юридическая фирма «Юрконс» нормативные правовые акты приняты Центральным банком Российской Федерации по вопросам, отнесенным законодателем к его компетенции.

Доводы заявителя о противоречии оспариваемых предписаний Порядка и Положения действующему законодательству являются несостоятельными.

Организация денежного обращения на территории Российской Федерации связана с полномочиями Банка России в области установления правил расчетов в Российской Федерации.

Указанием Банка России от 14 ноября 2001 г. №1050-У «Об установлении предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке», законность которого подтверждается вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2003 г. №ГКПИ2003-24, расчеты наличными деньгами между организациями допускаются на сумму не более 60 000 рублей по одной сделке.

Следовательно, расчеты между юридическими лицами, а также расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, на сумму, превышающую 60 000 рублей, в силу пункта 2 статьи 861 Гражданского кодекса Российской Федерации должны производится в безналичном порядке. Указанный порядок и обуславливает необходимость заключения юридическими лицами договоров банковского счета.

Оспариваемые заявителем предписания Порядка и Положения соответствуют также пункту 1 Указа Президента Российской Федерации от 14 июня 1992 г. № 622 «О дополнительных мерах по ограничению налично-денежного обращения», в котором закреплено, что предприятия, организации и учреждения (включая организации торговли) независимо от их организационно-правовой формы обязаны хранить свои денежные средства в учреждениях банков.

С доводами заявителя о том, что Порядок и Положение не подлежат применению, поскольку они не зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации, а Порядок, кроме того, не был официально опубликован, суд согласиться не может.

Статья 7 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ, закрепляющая обязательность регистрации нормативных актов Банка России в Министерстве юстиции Российской Федерации в порядке, установленном для государственной регистрации нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, вступила в силу с 13 июля 2002 г., то есть уже после принятия оспариваемых актов.

На момент принятия Положения действовал Федеральный закон от 2 декабря 1990 года № 394-1 «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», в соответствии со статьей 6 которого (в редакции от 26 апреля 1995 г. № 65-ФЗ) регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации

подлежали только те нормативные акты Банка России, которые непосредственно затрагивали права, свободы и обязанности граждан.

Поскольку оспариваемое Положение права, свободы и обязанности граждан не затрагивает, оно не нуждалось в регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации.

При этом Федеральный закон от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ не содержит нормы, возлагающей на Банк России обязанность по направлению на регистрацию в Министерство юстиции Российской Федерации нормативных актов, принятых до вступления в силу данного Закона.

Действовавшая на момент принятия Порядка в сентябре 1993 г. первоначальная редакция Закона РСФСР от 2 декабря 1990 года № 394-1 «О Центральном банке РСФСР (Банке России)» обязательность регистрации нормативных правовых актов Центрального банка Российской Федерации, как и порядок их официального опубликования, не предусматривала.

Порядок был опубликован для всеобщего сведения в издании «Экономика и жизнь» №№ 42-43 в 1993 г., издавался отдельными брошюрами, имеется в информационно–правовых системах.

В силу части первой статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

ООО Юридическая фирма «Юрконс» в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев