ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-В04-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В.П.,

судей Горохова Б.А., Нечаева В.И.

рассмотрела в судебном заседании 17 февраля 2004 г. по надзорной жалобе Пучковой Л.П. на определение президиума Самарского областного суда от 27 марта 2003 г. дело по иску дело по иску Пучковой Л[redacted] П[redacted] к ОАО «АвтоВАЗ» о возврате автомобиля, взыскании его стоимости, неустойки и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Пучкова Л.П. обратилась в суд с иском к ОАО «АвтоВАЗ» о возврате автомобиля, взыскании его стоимости, неустойки и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 2 июля 2001 г. она приобрела автомобиль марки [redacted], в процессе эксплуатации которого были выявлены многочисленные дефекты; в добровольном порядке ее претензия о принятии некачественного товара и возврате уплаченных за него денежных средств ответчиком удовлетворена не была.

Заочным решением Автозаводского районного суда г. Тольятти от 20 ноября 2002 г. ОАО «АвтоВАЗ» обязан принять у Пучковой Л.Н. автомобиль марки [redacted], двигатель [redacted], кузов [redacted]. В пользу Пучковой Л.П. с ответчика взысканы: стоимость указанного автомобиля в сумме [redacted] руб., размер неустойки с применением ст.333 ГК РФ определён в [redacted] руб., в счет компенсации морального вреда взыскано [redacted] руб., расходы по оплате услуг представителя – [redacted] руб.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Определением президиума Самарского областного суда от 27 марта 2003 г. заочное решение суда первой инстанции в части взыскания с ОАО «АвтоВАЗ» в пользу Пучковой Л.П. неустойки и компенсации морального вреда отменено, и в этой части в иске Пучковой Л.П. было отказано. В остальной части решение суда было оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Пучкова Л.П. просит отменить определение президиума Самарского областного суда от 27 марта 2003г. в части отказа в иске о взыскании неустойки и компенсации морального вреда и оставить в силе в указанной части решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2003 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 29 января 2004 г. передано на рассмотрение в порядке надзора в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Пучковой Л.П. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Отменяя решение суда в части взыскания неустойки и компенсации морального вреда и отказывая в удовлетворении заявленных требований в этой части, президиум Самарского областного суда сослался в определении от 27 марта 2003 г. на то, что ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» не предусматривает взыскание неустойки при заявленном исковом требовании об обязании ответчика принять обратно автомобиль с выплатой ему уплаченной за автомобиль денежной суммы. Что касается компенсации морального вреда, то президиум счел, что у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения иска в этой части, поскольку отсутствовала вина ответчика в невозможности для истицы использовать автомобиль.

Эти выводы суда надзорной инстанции не соответствуют нормам материального права.

Факт выпуска ответчиком и продажи автомобиля ненадлежащего качества истице при рассмотрении дела в суде первой инстанции был подтвержден документально и никем не оспаривался. В процессе эксплуатации изготовленного ответчиком автомобиля в нем выявлены и продолжают выявляться многочисленные дефекты, с целью устранения которых Пучкова Л.П. вынуждена была неоднократно обращаться на Автозаводскую станцию технического обслуживания.

В соответствии со ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, а также о возмещении убытков, причиненных потребителю расторжением договора купли-продажи (возвратом товара ненадлежащего качества изготовителю), подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем) или организацией, выполняющей функции продавца (изготовителя) на основании договора с ним, в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст.23 вышеуказанного Закона за нарушение предусмотренного ст.22 этого Закона срока продавец (изготовитель), допустившие такие нарушения, уплачивают потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Невозврат денежной суммы, уплаченной потребителем за товар ненадлежащего качества в случае расторжения договора купли-продажи влечет для потребителя убытки. В связи с этим продавец (изготовитель), допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки установленную ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителя» неустойку.

Указанные нормы материального права судом первой инстанции были применены правильно, в связи с чем оснований для отмены решения в части взыскания неустойки в порядке надзора у президиума Самарского областного суда не было.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Суд первой инстанции в решении правильно указал на то, что моральный вред истице причинён в результате изготовления ответчиком технически сложного, опасного в эксплуатации, дорогостоящего, но некачественного товара. Кроме того, ответчик длительное время уклонялся от удовлетворения за-

конных требований потребителя во внесудебном порядке, что также правильно истолковано судом как обстоятельство, подтверждающее факт причинения истице по вине ответчика морального вреда.

Вывод суда надзорной инстанции об отсутствии вины изготовителя некачественного автомобиля не соответствует материалам дела и основан на неверном толковании и применении норм материального права.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 380, 384, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

определение президиума Самарского областного суда от 27 марта 2003 г. отменить; оставить в силе заочное решение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 20 ноября 2002 г.

Председательствующий

Судьи