ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Дело № ГКПИ 03-917

20 ноября 2003 года г. Москва

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда РФ	А.Н. Зелепукина
при секретаре	С.В. Терентьевой
с участием прокурора	Н.Ю. Гончаровой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению закрытого акционерного общества «Коммерсантъ. Издательский Дом» о признании недействующим и не подлежащим применению п. 12, абзаца 6 пункта 24, абзаца 2 пункта 31, пункта 32, подпункта «г» пункта 33 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 г. № 263,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился с указанным выше требованием, полагая, что данным нормативным правовым актом нарушаются его права, он противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.5 и п.3 ст.15 Федерального закона №40-ФЗ от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и ст.55 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании представитель заявителя Иванов Г.А. просил заявление удовлетворить по указанным в нем основаниям.

Представители Министерства финансов Российской Федерации Дивеев М.Д. и Коктомов М.В. по поручению Правительства Российской Федерации просили заявление оставить без удовлетворения, поскольку нормативный правовой акт принят в пределах полномочий, возложенных федеральным законом.

Российский Союз Автостраховщиков в лице представителя Бугаева Ю.С. считает, что нет оснований для удовлетворения заявления.

Заслушав лиц, участвующих в деле, а также заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., просившей заявление оставить без удовлетворения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения требований заявителя.

ЗАО «Коммерсантъ. Издательский дом» имеет в пользовании автотранспортные средства, им заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в пользу чего свидетельствует копия страхового полиса [redacted], выданная заявителю ОСАО «Ингосстрах», как собственнику транспортного средства «[redacted]», государственный регистрационный знак [redacted].

Из этого следует, что положениями оспариваемого нормативного правового акта затрагиваются интересы ЗАО «Коммерсантъ. Издательский дом», которое считает данный нормативный правовой акт противоречащим действующему законодательству.

Согласно ст.927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемым гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Договор личного страхования является публичным договором.

В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами главы 48 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 2 и 4 ст.3 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года (с последующими изменениями) №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного

страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяется федеральными законами о конкретных видах страхования.

Правительство Российской Федерации осуществило полномочия, возложенные на него ст.ст.114 и 115 Конституции Российской Федерации, ст.ст.12-23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 года №2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» (с изменениями от 31 декабря 1997 г.) и в силу прямого указания в ст.5 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (с последующими изменениями) утвердило правила обязательного страхования, в соответствии с ними следует заключать договор обязательного страхования, эти условия должны соответствовать типовым условиям договора обязательного страхования, содержащимся в данных правилах.

При этом, в соответствии с п.12 Правил страховая премия по договору обязательного страхования уплачивается страхователем страховщику наличными деньгами или по безналичному расчету при заключении договора. Датой уплаты страховой премии считается или день уплаты наличными деньгами страховщику, или день перечисления страховой премии на его расчетный счет.

В абзаце 6 пункта 24 Правил предусматривается выдача полиса обязательного страхования страхователю непосредственно при уплате им страховой премии наличными деньгами, а в случае ее уплаты по безналичному расчету – не позднее рабочего дня, следующего за днем перечисления на расчетный счет страховщика страховой премии.

При нарушении страхователем уплаты страховой премии более чем на 30 календарных дней в силу пункта 31 Правил действие договора обязательного страхования прекращается.

Страховой полис обязательного страхования и специальный знак государственного образца при продлении срока действия договора обязательного страхования выдаются страхователю согласно п.32 Правил при уплате страхователем страховой премии.

Одним из оснований досрочного прекращения действия договора (п. «г» п.33 Правил) является неуплата страхователем страховой премии в установленный срок при продлении срока действия договора обязательного страхования.

Доводы заявителя о незаконности приведенных положений Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств нельзя признать обоснованными.

По мнению заявителя, указание в п.12 Правил на необходимость уплаты страховой премии страхователем страховщику наличными деньгами или по безналичному расчету при заключении договора обязательного страхования, а также на дату уплаты страховой премии, которой является день уплаты наличными деньгами или день перечисления страховой премии на расчетный счет страховщика, противоречит ст.309 ГК РФ, п.4 ст.421 ГК

РФ. Необоснованное ограничение воли сторон при заключении договора страхования не позволяет предусматривать взамен платы по договору предоставление встречного исполнения страховщику, прекращение денежного обязательства зачетом взамен уплаты страховой премии или применить рассрочку при уплате.

Эти доводы заявителя о нарушении его прав и противоречия п.12 Правил являются несостоятельными, поскольку Правила обязательного страхования приняты в соответствии с прямым указанием в законе, согласно ст.5 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» условия на которых заключается договор обязательного страхования, должны соответствовать типовым условиям договора обязательного страхования, содержащимся в издаваемых Правительством Российской Федерации правилах обязательного страхования.

Кроме того, необходимость оплаты по договору обязательного страхования вытекает также из положений ч.1ст.929, ч.1 ст. 954 ГК РФ, а также п.1 ст.11 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года №5015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», в соответствии с которыми на страхователе лежит обязанность по уплате страховщику страховой премии (страховых взносов) в валюте Российской Федерации.

Требование об уплате наличным или безналичным путем полностью соответствует ч.2 п.1 ст.140 ГК РФ, согласно которой платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов.

Поскольку в упомянутых нормах закона предусматривается исполнение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств только за плату, без какой-либо отсрочки или рассрочки, то следует признать положения п.12 Правил соответствующими упомянутым нормам закона.

Заявитель считает, что, связывая получение страхового полиса с уплатой страховой премии, абзац 6 п.24 и п.32 Правил не соответствуют п.2 ст.940, а также ст.ст.957 и 421 ГК РФ, п.3 ст.15 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», поскольку ограничивает стороны договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на определение в нем времени вступления договора в силу, а условием получения полиса обязательного страхования в соответствии с указанными нормами законов является лишь личное устное или письменное заявление страхователя.

Эти доводы заявителя не могут служить основанием к отмене данного нормативного правового акта, поскольку положения о свободе граждан и юридических лиц в заключении договора, предусмотренные пунктом 1 ст.421 ГК РФ ограничены в силу п.4 ст.421 и п.1 ст..422 ГК РФ, согласно которым условия договора определяются по соглашению сторон, кроме

случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными нормативными правовыми актами.

Кроме того, в силу положений пунктов 3 и 4 ст.3 Закона РФ от 27 ноября 1992 года (с последующими изменениями) №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» только добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, принимаемым страховщиком, тогда как условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах страхования.

Порядок и условия обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств установлен Федеральным законом от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в соответствии со ст.5 которого условия договора обязательного страхования должны соответствовать типовым условиям договора обязательного страхования, содержащиеся в издаваемых Правительством Российской Федерации правилах обязательного страхования.

Из этого следует, что Правительство Российской Федерации в пределах полномочий, установило в пунктах 24 и 32 Правил время получения страхового полиса, конкретизировав положения п.3 ст.15 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которой при заключении договора обязательного страхования страховщик вручает страхователю страховой полис и специальный знак государственного образца, что противоречием не является.

Не имеется оснований считать, что положения оспариваемых пунктов Правил противоречат ст.940 ГК РФ, которой установлена форма договора, а не время выдачи страхового полиса и поэтому не имеет отношения к данному предмету спора.

Абзац 2 пункта 31 и подп. «г» пункта 33 Правил определяют условие досрочного прекращение договора обязательного страхования, что не противоречит ст.ст.421,450, 452 и 958 ГК РФ, поскольку данное условие досрочного прекращения договора обязательного страхования предусмотрено частью 2 пункта 1 ст.10 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в соответствии с которой действие продленного договора обязательного страхования не прекращается в случае просрочки уплаты страхователем страховой премии на следующий год не более чем на 30 дней.

В силу части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 253 ч.1 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

закрытого акционерного общества «Коммерсантъ. Издательский Дом» о признании недействующим и не подлежащим применению п. 12, абзаца 6 пункта 24, абзаца 2 пункта 31, пункта 32, подпункта «г» пункта 33 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 г. № 263, оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжалованию в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации – А.Н. Зелепукин