ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Дело № ГКПИ 03-1279

27 ноября 2003 г. г. Москва

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда РФ	А.Н. Зелепукина
при секретаре	С.В. Терентьевой
с участием прокурора	Н.Ю. Гончаровой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «К-2» о признании недействующим подп. «и» п. 15 Правил приема грузовых таможенных деклараций, утвержденных приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 29 ноября 2002 года № 1284,

УСТАНОВИЛ:

Приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 29 ноября 2002 года № 1284 утверждены Правила приема грузовых таможенных деклараций, согласно подпункта «и» пункта 15 которых после оформления принятия государственной таможенной декларации проверка сведений, необходимых для принятия решения о возможности перемещения товаров под заявленный таможенный режим, начинается не позднее 3 рабочих часов после представления документов, подтверждающих право лица, перемещающего товары, на использование объекта интеллектуальной собственности, подлежащего защите таможенными органами Российской Федерации в соответствии с

законодательством Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Общество с ограниченной ответственностью «[redacted]» полагает, что оспариваемые положения нормативного правового акта нарушают право на ведение внешнеэкономической деятельности, противоречат статьям 2, 8, 15, 74 Конституции Российской Федерации; статьям 1,2, 129 и 138 Гражданского кодекса РФ; статьям 11, 18-20 и 190 Таможенного кодекса РФ; статьям 2-4, 10, 15, 19 ФЗ «О государственном регулировании внешнеэкономической деятельности»; статьям 1, 2, 4, 6, 7, 10 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»; статьям 1, 4, 22, 23 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров».

Генеральный директор ООО «К-2» Бузулуцкий И.В. и представитель данного общества Монастырная М.К. просили удовлетворить заявление по указанным в нем основаниям.

Представители Государственного таможенного комитета Российской Федерации Наумов А.А., Ашурков О.М., Теплякова Н.Г., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Савельева Ю.А. просили отказать в удовлетворении заявления. Положения данного нормативного правового акта приняты полномочным органом государственной власти и соответствуют действующему федеральному законодательству.

Заслушав лиц, участвующих в деле, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., считающей необходимым заявление оставить без удовлетворения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

Общество с ограниченной ответственностью осуществляет внешнеэкономическую деятельность, в ходе которой был произведен ввоз на территорию Российской Федерации косметической продукции с товарным знаком «НИВЕЯ» при отсутствии лицензионного (сублицензионного) соглашения.

Согласно письму ГТК РФ от 21 мая 2003 г. №07-58/20906 «О товарном знаке «НИВЕЯ», на основании заявления обладателя прав на данный товарный знак, начальникам таможен предложено проводить мероприятия и принимать перечисленные в письме меры по защите объектов интеллектуальной собственности.

В связи с этим решением Арбитражного суда Калининградской области от 8 августа 2003 года на основании ст.14.10 КоАП РФ за использование чужого товарного знака ООО «К-2» привлечено к административной ответственности.

Общество с ограниченной ответственностью «К-2» полагает, что основанием привлечения к ответственности явились положения

оспариваемого нормативного правового акта, которые неправомерно ограничивают право на осуществление внешнеэкономической деятельности, представляя другим участникам незаконные преимущества, что противоречит указанным в заявлении нормам Конституции Российской Федерации и федеральных законов.

Из объяснений представителей заявителя следует, что фактически общество с ограниченной ответственностью согласно с принятыми мерами в данном нормативном правовом акте по защите объектов интеллектуальной собственности, но оспаривает законность применения к нему данного правового акта и мер административной ответственности, поскольку, по его мнению, ввоз товара и его последующая реализация не являются использованием товарного знака и нарушением прав обладателя интеллектуальной собственности.

Однако вопрос, связанный с правомерностью применения оспариваемых положений нормативного правового акта не входит в предмет рассмотрения в данном деле. К компетенции Верховного Суда Российской Федерации разрешение таких споров не относится, действия должностных лиц могут быть обжалованы в суд в соответствии с подсудностью, установленной процессуальным законодательством,.

Государственный таможенный комитет РФ в силу ст.11 Таможенного кодекса РФ наделен правом в случаях, предусмотренных этим Кодексом и иными актами законодательства Российской Федерации, издания нормативных правовых актов в пределах своей компетенции по таможенному делу, обязательных для исполнения всеми таможенными органами Российской Федерации и иными государственными органами Российской Федерации, предприятиями, учреждениями, организациями независимо от форм собственности и подчиненности, а также должностными лицами и гражданами.

В соответствии со ст.ст.168, 169, 174, 182 Таможенного кодекса Российской Федерации при перемещении товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации, таможенный режим которых изменяется, а также других товаров и транспортных средств в случаях определяемых актами законодательства Российской Федерации, они подлежат декларированию таможенному органу Российской Федерации, которое производится путем заявления по установленной форме точных сведений о товарах и транспортных средствах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей. При этом форма и порядок декларирования, а также перечень необходимых для таможенных целей сведений определяется Государственным таможенным комитетом Российской Федерации.

Кроме того, в силу частей 2 и 3 Таможенного кодекса Российской Федерации таможенный орган Российской Федерации с целью проверки информации, содержащейся в таможенной декларации, представленных

документах, вправе запросить дополнительные сведения, перечень которых также определяется Государственным таможенным комитетом Российской Федерации.

Из этого следует, что в силу ч.2 ст.138 ГК РФ, пунктов 1 и 2 ст.4 Закона РФ от 23 сентября 1992 г. «№3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров (с последующими изменениями) заявитель и другие участники внешнеторговой деятельности вправе перемещать товары через границу только с согласия обладателя прав на объекты интеллектуальной собственности

В обоснование своих требований заявитель приводит нормы Конституции Российской Федерации, федеральных законов, противоречия с которыми в положениях оспариваемого нормативного акта не имеется, поскольку они выдвигают равное ко всем требование представления документов на использование объектов интеллектуальной собственности, а поэтому не создают каких-либо преимуществ по сравнению с другими участниками внешнеэкономической деятельности, направлены на защиту законных прав обладателей интеллектуальной собственности.

Кроме того, часть перечисленных в заявлении норм федерального законодательства не относится к рассматриваемым правоотношениям. Так, указанные в заявлении нормы Гражданского кодекса РФ, Закона РФ от 22 марта 1991 года №948-1 «О конкуренции ограничении монополистической деятельности», Закона РФ от 23 сентября 1992 года №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров» не регулируют перемещение через границу объектов интеллектуальной собственности.

Положения оспариваемого нормативного акта не могут противоречить Федеральному закону РФ «О государственном регулировании внешнеэкономической деятельности», так как отсутствует федеральный закон с таким названием.

Из содержания приведенных в заявлении правовых норм Федерального закона РФ «О государственном регулировании внешнеэкономической деятельности» следует, что так ошибочно назван Федеральный закон РФ №157-ФЗ от 13 октября 1995 г. «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности», положениям которого не противоречат Правила приема грузовых таможенных деклараций.

Необходимость правовой защиты объектов интеллектуальной собственности в дальнейшем нашла свое отражение в ст.ст.149, 393-400, 403 Таможенного кодекса Российской Федерации от 28 мая 2003 г., действие которых вводится с 1 января 2004 г.

Так, в соответствии с ч.1 ст.393 Таможенного кодекса Российской Федерации таможенные органы принимают меры, связанные с приостановлением выпуска товаров, на основании заявления обладателя

исключительных прав (интеллектуальной собственности) на объекты авторского права и смежных прав, на товарные знаки, знаки обслуживания и обладателя права пользования наименованием места происхождения товара (далее - правообладатель). Предусмотренные настоящей главой меры принимаются при перемещении товаров через таможенную границу или совершении иных действий с товарами, находящимися под таможенным контролем.

В связи с тем, что положения оспариваемого нормативного правового акта приняты в соответствии с имеющейся компетенцией и не противоречат федеральным законам и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, то в соответствии с ч.1 ст.253 ГПК РФ в удовлетворении заявления следует отказать.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 253 ч.1 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

заявление Общества с ограниченной ответственностью «К-2» о признании недействующим подп. «и» п. 15 Правил приема грузовых таможенных деклараций, утвержденных приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации № 1284 от 29 ноября 2002 года оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжалованию в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Зелепукин