ГКПИ03-1247

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС04-15**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И. Федина
членов коллегии: Н.К. Толчеева
А.Я. Петроченкова

рассмотрела в открытом судебном заседании от 12 февраля 2004 года гражданское дело по заявлению открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Томскэнерго» о признании недействующим абзаца первого пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1998 г. № 1444 «Об основах ценообразования в отношении электрической энергии, потребляемой населением»

по кассационной жалобе ОАО «Томскэнерго» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Гайфутдинова Р.Р. и Степаненко И.Г., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Абзацем первым пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1998 г. № 1444 «Об основах ценообразования в

отношении электрической энергии, потребляемой населением» (в ред. постановления Правительства РФ от 30.05.2000 г. № 418) предусмотрено, что для населения, проживающего в сельских населенных пунктах, а также в городских населенных пунктах в домах, оборудованных в установленном порядке стационарными электроплитами и электроотопительными установками, применяется понижающий коэффициент 0,7.

ОАО «Томскэнерго» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании указанного положения нормативного правового акта незаконным и недействующим, указывая на то, что Правительство Российской Федерации превысило свои полномочия, установив льготу по оплате электроэнергии для отдельных категорий населения, реализуемую посредством перекрестного субсидирования, вследствие чего ОАО «Томскэнерго» лишается права на часть прибыли от осуществления своей деятельности, чем нарушаются его права и охраняемые законом интересы.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе ОАО «Томскэнерго» просит об отмене решения суда, ссылаясь на то, что в процессе рассмотрения дела допущено нарушение норм процессуального права, суд не отразил в решении результаты оценки представленных заявителем доказательств, неправильно применил материальный закон.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 1 статьи 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Экономические, организационные и правовые основы государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» определены Федеральным законом от 14 апреля 1995 г. № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 07.07.2003 г. № 125-ФЗ), статьей 5 которого предусмотрено, что Правительство Российской Федерации устанавливает основы ценообразования на электрическую и тепловую энергию на территории Российской Федерации, в том числе порядок определение цены на электрическую энергию, продаваемую на оптовом рынке электрической энергии (мощности) по регулируемым ценам, с учетом региональных особенностей формирования тарифов на оптовом рынке.

Правительство Российской Федерации приняло во исполнение возложенного на него законом полномочия постановление от 7 декабря 1998 г. № 1444 «Об основах ценообразования в отношении электрической энергии, потребляемой населением», которым непосредственно осуществило правовое

регулирование в сфере отношений, связанных с установлением тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации.

С учетом этого суд первой инстанции правомерно признал, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах полномочий высшего исполнительного органа государственной власти, предоставленных ему указанным Федеральным законом.

Несостоятельными являются ссылки в кассационной жалобе на нарушения норм процессуального права, выразившиеся, по мнению кассатора, в том, что судом не соблюдены задачи подготовки дела к судебному разбирательству, не привлечена к участию в деле Региональная энергетическая комиссия Томской области, не предложено заявителю в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 150 ГПК РФ представить дополнительные доказательства, не дана оценка представленным доказательствам.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству судьей совершены необходимые процессуальные действия с учетом особенностей производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, привлечен в соответствии с требованиями статьи 252 ГПК РФ в качестве заинтересованного лица орган государственной власти, издавший оспариваемый нормативный правовой акт. Участие по данной категории дел других лиц названная процессуальная норма не предусматривает.

Что касается представления и оценки доказательств, то в данном случае судом рассмотрено дело, возникающее из публичных отношений, о проверке законности нормативного правового акта, а не дело, связанное с принятым на основе этого акта правоприменительного решения, когда требуется представление и оценка доказательств, подтверждающих фактические обстоятельства. По рассмотренному делу судом осуществлена проверка постановления Правительства Российской Федерации на предмет его соответствия федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, что не связано с представлением доказательств в подтверждение каких-либо фактических обстоятельств. Доказательства, подтверждающие законность издания оспариваемого акта, суду представлены.

Доводы ОАО «Томскэнерго», изложенные в заявлении и воспроизведенные в кассационной жалобе, о превышении Правительством Российской Федерации своей компетенции, основанной на упомянутом выше Федеральном законе, и о нарушении оспариваемой нормой его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, гарантированных статьями 8, 35 Конституции РФ, не могут являться предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации.

Оспариваемый нормативный акт принят Правительством Российской Федерации во исполнение полномочия, возложенного на него непосредственно федеральным законом, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом законе. Исходя из правовой позиции Конституционного

Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 27 января 2004 года № 1-П, судебная проверка такого акта, требующая установления его соответствия и (или) самого федерального закона Конституции Российской Федерации с точки зрения установленных ею разделения властей и разграничения компетенции между федеральными органами законодательной и исполнительной власти, может быть осуществлена только в порядке конституционного производства.

Тем более, что доводы самого заявителя в этой части сводятся непосредственно к нарушению конституционных положений, в связи с чем указанные доводы не могут быть предметом рассмотрения и обсуждения Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ОАО «Томскэнерго» – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: Н.К. Толчеев

А.Я. Петроченков