ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18В03-54

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.

судей Корчашкиной Т.Е. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 23 января 2004 г. гражданское дело по иску Мацко Р.Л. к Акционерной агропромышленной фирме закрытого типа «Кавказ» (далее ААФЗТ «Кавказ») о возмещении материального ущерба, переданного для рассмотрения в порядке надзора в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по надзорной жалобе Мацко Р.Л. на основании определения судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В. от 6 октября 2003 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ю.Г.Кебы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Мацко Р.Л. обратился в суд с иском к ААФЗТ «Кавказ» на основании ст.ст.1064, 1079 ГК РФ о возмещении материального вреда, причиненного повреждением принадлежащего ему автомобиля [redacted], в результате дорожно-транспортного происшествия 29.09.1999 г. по вине Килина И.Ф. – водителя ответчика по делу. Истец просил также взыскать с ответчика понесенные им судебные издержки по делу.

Решением Тбилисского районного суда Краснодарского края от 20.08.2002 г. заявленные Мацко Р.Л. исковые требования удовлетворены: в его пользу с ААФЗТ «Кавказ» постановлено взыскать в возмещение материального вреда [redacted] руб., а также судебные издержки в сумме [redacted] руб. В доход государства с ААФЗТ «Кавказ» взыскана государственная пошлина в сумме 3731 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31.10.2002 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением президиума Краснодарского краевого суда от 6.03.2003 г. вынесенные по делу судебные постановления изменены, снижен размер подлежащей взысканию с ответчика суммы в возмещение материального вреда до [redacted] руб., в удовлетворении заявленного Мацко Р.Л. требования о возмещении судебных издержек отказано; с ААФЗТ «Кавказ» взыскана государственная пошлина в доход государства в сумме 3340 руб.

Оспаривая законность постановления президиума Краснодарского краевого суда, Мацко Р.Л. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой поставлен вопрос о проверке дела в порядке судебного надзора и отмене указанного определения президиума с оставлением в силе ранее принятых решения суда от 20.08.2002 г. и определения кассационной инстанции от 31.10.2002 г. по тем основаниям, что президиумом Краснодарского краевого суда были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы и определения судьи о возбуждении надзорного производства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст.387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе Мацко Р.Л. указывает, что судебными инстанциями Краснодарского краевого суда были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся, по его мнению, в следующем.

Согласно ст.ст.15, 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Отменяя решение Тбилисского районного суда Краснодарского края от 17 апреля 2002 г., судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 июня 2002 г. указала, что при определении размера ущерба, причиненного истцу, суд исходил из заключения производственного консультационного экспертного бюро от 5 и 9 апреля 2002 г., согласно которых средняя рыночная стоимость автомобиля «[redacted]» 1987 г. выпуска составляет [redacted] руб., остаточная стоимость – [redacted] руб. Однако данные заключения, положенные судом в основу решения суда, являются недопустимыми, поскольку получены в нарушение ст.74 ГПК РСФСР, действовавшего на момент рассмотрения дела, поскольку определение стоимости ремонта автомобиля и его остаточная стоимость требуют специальных познаний и могли быть установлены только путем назначения экспертизы. При этом коллегия указала, что при новом рассмотрении дела суду необходимо обсудить вопрос о назначении судебной экспертизы в порядке требований ст.ст.74, 75 ГПК РСФСР, предупредив эксперта об уголовной ответственности, и с учетом заключения эксперта вынести законное и обоснованное решение.

В нарушение требований ст.314 ГПК РСФСР указание кассационной инстанции при последующем разбирательстве дела выполнены не были, в связи с чем последующие судебные постановления нельзя признать законными.

Изменяя решение суда первой инстанции и кассационное определение в части размера подлежащей взысканию с ответчика в его пользу суммы материального вреда и определяя ко взысканию вместо [redacted] руб. денежную сумму в размере [redacted] руб., президиум исходил из публикации в журнале «За рулем» за апрель 2002 г. Согласно информации, содержащейся в этом журнале, средняя цена на автомобиль «[redacted]» 1987 г. выпуска составляет [redacted] долларов США, т.е. [redacted] руб. На основании этого президиум краевого суда пришел к выводу о взыскании с учетом остаточной стоимости автомобиля [redacted] руб.) с ответчика в пользу истца [redacted] руб.

Публикация о стоимости автомобиля, приведенная в журнале «За рулем», на которую сослался в своем определении президиум, не имеет доказательственной силы, поскольку данный вопрос требует специальных познаний и может быть установлен, как указано выше, только путем назначения экспертизы.

Экспертиза в нарушение требований ст.ст.79, 80 ГПК РФ не назначалась и не проводилась.

Президиум, изменяя размер подлежащей ко взысканию с ответчика в возмещение материального вреда денежной суммы, определенной судом, по существу переоценил доказательства по делу, хотя такое право суду надзорной инстанции законом не предоставлено.

Не указаны в постановлении президиума и основания, предусмотренные законом, для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части отказа в возмещении расходов по оплате услуг, связанных с осмотром поврежденного автомобиля и составлением заключений и в чем конкретно заключались допущенные судами нарушения при рассмотрении дела.

При таких данных судебные постановления как вынесенные с существенным нарушением норм процессуального права подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Тбилисского районного суда Краснодарского края от 17 апреля 2002 г. и последующие судебные постановления по данному делу отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

ак