ГКПИ2003 – 1301

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

« 9 »февраля 2004 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Жуковой И.В.,
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ОАО «Бирюсинский гидролизный завод» об оспаривании пункта 6 Положения о лицензировании деятельности по производству, хранению и обороту этилового спирта, изготовленного из всех видов сырья, и спиртосодержащей продукции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июля 1998 г. № 727, в редакции от 3 октября 2002 г. № 731,

у с т а н о в и л

пунктом 6 Положения о лицензировании деятельности по производству, хранению и обороту этилового спирта, изготовленного из всех видов сырья, и спиртосодержащей продукции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июля 1998 г. № 727, в редакции от 3 октября 2002 г. № 731 (далее – Положение), предусмотрено, что при осуществлении организацией лицензируемой деятельности на нескольких территориально обособленных объектах, находящихся по разным адресам, лицензии должны быть получены на каждый объект.

ОАО «Бирюсинский гидролизный завод» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании указанного пункта Положения недействующим.

В обоснование требования в заявлении указано, что оспариваемое предписание нормативного правового акта противоречит Федеральным законам «О лицензировании отдельных видов деятельности» и «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», которые предусматривают лицензирование видов деятельности, а не объектов, где эта деятельность осуществляется.

В судебном заседании представитель ОАО «Бирюсинский гидролизный завод» Борисова Т.В. поддержала доводы заявления и просила о его удовлетворении.

Представитель Правительства Российской Федерации Шарапова Л.В. требование заявителя не признала, ссылаясь на то, что Положение в оспариваемой части соответствует действующему законодательству Российской Федерации и каких-либо прав ОАО «Бирюсинский гидролизный завод» не нарушает.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей требование заявителя удовлетворить, суд находит, что заявление ОАО «Бирюсинский гидролизный завод» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» деятельность по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением розничной продажи алкогольной и непищевой спиртосодержащей продукции, осуществляется только юридическими лицами независимо от их форм собственности на основании лицензий, выданных уполномоченными Правительством Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти и действующих на всей территории Российской Федерации (федеральных лицензий), а также лицензий, выданных органом государственной власти, определенным законодательством соответствующего субъекта Российской Федерации, и действующих на территории данного субъекта Российской Федерации или также на территориях других субъектов Российской Федерации, с которыми данный субъект Российской Федерации, выдавший лицензии, имеет соответствующие соглашения.

Согласно пункту 4 статьи 19 названного Закона действие лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, выданной юридическому лицу, распространяется на деятельность входящих в его состав структурных подразделений.

В противоречие с вышеприведенными положениями оспариваемый заявителем пункт 6 Положения неправомерно возлагает на организации, имеющие территориально обособленные объекты, находящиеся по разным адресам, обязанность получения лицензии не на конкретный вид

деятельности, подлежащий лицензированию в силу Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», а на объекты, где эта деятельность осуществляется.

Тем самым нарушаются права организаций, получивших соответствующие лицензии, на самостоятельное осуществление предпринимательской деятельности.

Кроме того, оспариваемый пункт Положения противоречит пункту 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, который говорит о выдаче юридическому лицу специального разрешения (лицензии) на занятие отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом.

В силу части 2 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

С учетом вышеизложенного пункт 6 Положения как не соответствующий вышеприведенным нормам Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит признанию недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

заявление ОАО «Бирюсинский гидрошлюзный завод» удовлетворить.

Признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу пункт 6 Положения о лицензировании деятельности по производству, хранению и обороту этилового спирта, изготовленного из всех видов сырья, и спиртосодержащей продукции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июля 1998 г. № 727, в редакции от 3 октября 2002 г. № 731.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев