ГКПИ03- 1243

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

« 14 » января 2004 г.

Верховный Суд РФ в составе:

председательствующего – судьи Верховного Суда РФ Редченко Ю.Д.

при секретаре Баенском А.А.

с участием прокурора Гончаровой Н.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Котова В[redacted] М[redacted] о признании недействующим постановления Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 403 «О внесении изменений и дополнений в «Положение о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров в части установления увеличенных размеров патентных пошлин (далее Положение),

у с т а н о в и л :

Котов В.М. обратился в Верховный Суд РФ с указанным выше заявлением, сославшись на то, что оспариваемое постановление Правительства РФ в части увеличения размера патентных пошлин не соответствует требованиям Налогового кодекса РФ и принято с нарушением положений ст. 33 Патентного закона РФ и ч. 4 ст. 253 ГПК РФ.

Полагает, что с увеличением патентных пошлин, в частности, за поддержание патентов в силе, нарушаются его права по созданию и охране объектов промышленной собственности.

В судебное заседание заявитель не явился.

Из имеющегося в деле письма следует, что он не возражает против рассмотрения дела в его отсутствие (л.д. 29).

Представители Правительства РФ Кононенко Ю.В. и Эхлас Т.В. с предъявленным требованием не согласились и просили об оставлении его без удовлетворения, сославшись на то, что оспариваемое постановление Правительства РФ соответствует требованиям закона и охраняемых законом прав и интересов заявителя не нарушает.

Выслушав объяснения представителей Правительства РФ, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 253 ГПК РФ суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, признает данный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Как установлено судом, постановлением Правительства РФ от 12 августа 1993 года № 793 было утверждено Положение о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров, которым определены и размеры указанных пошлин.

Постановлением Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 403 утверждены изменения и дополнения, вносимые в названное выше Положение, согласно которым размеры всех видов патентных пошлин фактически увеличены в несколько раз.

По утверждению представителей Правительства РФ, оспариваемое заявителем постановление принято Правительством РФ в пределах предоставленным законом полномочий.

Размеры патентных пошлин установлены с учетом производимых соответствующими органами юридически значимых действий по оценке охраноспособности изобретения, включая экспертизу заявки, выдачу охранного документа, публикацию сведений об изобретении и поддержание его в силе. Выполнение отмеченных работ требует соответствующих затрат государства в интересах плательщика.

В связи с этим, по их мнению, патентные пошлины не имеют признака индивидуальной безвозмездности и не обладают существенными признаками налогового платежа (сбора), установленными п. 2 ст. 8 Налогового Кодекса РФ, а поэтому Правительство РФ вправе устанавливать размеры предусмотренных законом патентных пошлин.

Обоснованность и соразмерность установленных размеров патентных пошлин, в том числе, и за поддержание патента в силе, основаны на соответствующих расчетах затрат, связанных с правовой охраной патентов.

Эти утверждения представителей Правительства РФ материалами дела не опровергнуты.

Из содержания Патентного закона РФ и Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров» (ст. 33 и ст. 44 соотв.) также следует, что перечень действий, за совершение которых взимаются патентные пошлины, их размеры и сроки уплаты устанавливаются Правительством РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что оснований, предусмотренных законом, для признания недействующим оспариваемого постановления Правительства РФ в указанной части не имеется.

Довод заявителя о том, что патентные пошлины относятся к налоговым платежам (сборам), а поэтому должны устанавливаться только федеральными законами, не может быть признан обоснованным.

Из имеющегося в деле определения Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2002 г. по запросу Правительства РФ о проверке конституционности постановления Правительства РФ от 14 января 2002 г. № 8 усматривается, что патентные пошлины не относятся к налоговым платежам (сборам), а поэтому Правительство РФ вправе устанавливать их размеры и сроки уплаты. Этим же определением данное постановление Правительства РФ признано соответствующим Конституции РФ и подлежащим дальнейшему применению.

Заявителем по данному делу оспаривается аналогичное постановление Правительства РФ, принятое по этому же вопросу, правовая позиция по которому уже высказана Конституционным Судом РФ и суд общей юрисдикции не вправе не принимать ее во внимание при рассмотрении настоящего дела.

С учетом этого суд не может согласиться с утверждением заявителя о том, что патентные пошлины относятся к налоговым платежам (сборам) и в связи с этим Правительство РФ не вправе устанавливать их размеры.

Не может быть принято при этом во внимание и утверждение заявителя о несоразмерности установленных оспариваемым постановлением размеров указанных пошлин, поскольку оно опровергается объяснениями представителей Правительства РФ и представленными ими расчетами затрат, связанными с проведением экспертизы заявки, выдачей охранного документа, публикацией сведений об изобретении и поддержанием его в силе.

Из объяснений представителей Правительства РФ, в частности, следует, что установленные размеры названных пошлин еще не в полной мере компенсируют указанные выше затраты.

В связи с этим у суда не имеется оснований полагать, что установленные оспариваемым постановлением размеры пошлин несоразмерны затратам, связанным с правовой охраной изобретений.

Что касается довода заявителя о том, что Правительством РФ при принятии оспариваемого постановления нарушены требования ч. 4 ст. 253 ГПК РФ, то его также нельзя признать обоснованным, поскольку решение суда, которым признано недействующим постановление Правительства РФ, касающееся размера патентных пошлин, определением того же суда от 12 февраля 2003 года отменено в связи с вновь открывшимися обстоятельствами и никакого другого решения по этому вопросу судом не было принято.

Следовательно, на время принятия Правительством РФ оспариваемого постановления (4 июля 2003 г.) судебного решения о признании недействующим ранее принятого по этому же вопросу постановления Правительства РФ не имелось, а поэтому каких-либо оснований полагать, что Правительство РФ преодолело состоявшееся по данному вопросу судебное решение путем повторного принятия аналогичного постановления у суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 и п.2 ст.253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

заявление Котова В.М. о признании недействующим постановления Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 403 «О внесении изменений и дополнений в «Положение о пошлинах...», утвержденное постановлением Правительства РФ от 12 августа 1993 г. № 793 (с последующими изменениями), в части установления увеличенных размеров патентных пошлин оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий –
Судья Верховного Суда
Российской Федерац Ю.Д. Редченко



ем