ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26Г03-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.

судей Корчашкиной Т.Е. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 26 декабря 2003 г. ходатайство Чемурзиева Б , Х , о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2002 г.

Заслушав доклад судьи Ю.Г. Кебы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Евлоев С.А. обратился в суд с иском об освобождении имущества от ареста. В обоснование заявленного требования ссылался на то, что определением Сунженского районного суда от 12 августа 1999 года наложен арест на принадлежащий ему на праве собственности дом в связи с исполнением приговора суда о взыскании с Евлоевой Т.О., состоящей с ним в фактиче-

ских брачных отношениях, и Евлоева М.С., являющегося его сыном в пользу Чемурзиевой А.М. материального ущерба, причиненного преступлением.

Решением Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 20 декабря 1999 г. в иске отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2002 г. решение Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 20 декабря 1999 г. отменено и вынесено новое решение, которым удовлетворен иск Евлоева С.А. и дом , освобожден от ареста.

Чемурзиев Б.Х. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определение Судебной коллегии, указывая, что при принятии определения Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации исходила из того, что Евлоевым С.А. были представлены документы об отсутствии в архиве Сунженского районного ЗАГСа записи о его браке с Евлоевой Т.С. за период с 1959 г. по 1999 г., притом, что архивный фонд сохранился полностью.

По жалобе потерпевшей Чемурзиевой А.М. прокуратурой Сунженского района была проведена проверка, в ходе которой было установлено, что представленная справка ЗАГСа Сунженского района является поддельной и не могла служить основанием для отмены решения районного суда. Было установлено, что брак между Евлоевым С.А. и Евлоевой Т.О. зарегистрирован, о чем в книге актов гражданского состояния имеется соответствующая запись за № 25 от 11.05.73 г.

Постановлением от 5 апреля 2003 г. в возбуждении уголовного дела в отношении Евлоева С.А. отказано за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Изучив материалы дела, обсудив доводы заявления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 пункта 2 ст. 392 ГПК РФ, основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, вступивших в законную силу, являются заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда и установленные вступившим в законную силу приговора суда.

Из материалов дела видно, что Евлоевым С.А. представлена в Судебную коллегию подложная справка об отсутствии брака между ним и Евлоевой Т.О., послужившая основанием вынесения нового решения и, следовательно, является основанием к отмене решения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ по вновь открывшимся обстоятельствам, в соответствии с частью 2 пункта 2 ст. 392 ГПК РФ.

Факт представления Евлоевым С.А. подложного документа установлен постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Евлоева С.А. от 5 апреля 2003 г.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 392, 397 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2002 г. в части вынесения нового решения отменить по вновь открывшимся обстоятельствам, в остальной части это же определение оставить без изменения и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи