ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва Дело № 3ВО3-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.,
судей Корчашкиной Т.Е.,
Потапенко С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 декабря 2003 года истребованное по надзорной жалобе председателя Емвинского потребительского общества Т.С.Чулковой дело по заявлению прокурора Княжпогостского района Республики Коми в интересах Севастьяновой Н.В., Судец А.А., Ивановой Д.Б., Зиновьевой Л.Н., администрации МО «Княжпогостский район» к Княжпогостскому РАЙПО и Емвинскому ГОРПО о признании недействительными постановлений правления Княжпогостского РАЙПО от 09.02.98 г. №№ 8,10,11 и приведении сторон в первоначальное положение, переданное для рассмотрения в порядке надзора на основании определения судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В. от 1 декабря 2003 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., объяснения представителей Емвинского потребительского общества Сураковой Р.М. и Мусатовой Ю.М., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

у с т а н о в и л а:

Прокурор Княжпогостского района Республики Коми обратился в суд с заявлением в интересах Севастьяновой Н.В., Судец А.А., Ивановой Д.Б., Зиновьевой Л.Н., администрации МО «Княжпогостский район» к Княжпогостскому РАЙПО и Емвинскому ГОРПО о признании недействительными постановлений правления Княжпогостского РАЙПО от 09.02.98 г. №№ 8, 10, 11, согласно которым Емвинскому ГОРПО было безвозмездно передано имущество в счет взноса, и приведении сторон в первоначальное положение, ссылаясь на то, что в силу ст. 16 Закона РФ «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» отчуждение недвижимого имущества относится к исключительной компетенции пайщиков потребительского общества, а не правления РАЙПО.

Ответчики иск не признали. Дело рассматривалось неоднократно.

В ходе его рассмотрения прокурор Княжпогостского района Республики Коми отказался от заявленных требований, а истцы иск поддержали.

Решением Княжпогостского районного суда Республики Коми от 03.04.01 г. в иске отказано.

Определением президиума Верховного Суда Республики Коми от 23.04.03 г. решение суда отменено и вынесено новое решение об удовлетворении иска. Постановления правления Княжпогостского РАЙПО от 09.02.98 г. №№ 8,10, 11 о безвозмездной передаче имущества Емвинскому ГОРПО признаны недействительными.

В надзорной жалобе председатель Емвинского ПО Т.С.Чулкова просит отменить определение президиума, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела судом было допущено существенное нарушение норм материального права.

Отменяя решение Княжпогостского районного суда Республики Коми от 03.04.01 г., которым в иске отказано, и вынося новое решение об удовлетворении иска, президиум мотивировал тем, что в силу п.3 ст.5 Закона РФ «О потребительской кооперации в Российской Федерации» от 19.06.92 г. № 3085-1 собственность потребительских обществ может быть отчуждена только по решению пайщиков, а имущество Княжпогостского РАЙПО было безвозмездно передано Емвинскому ГОРПО решением собрания уполномоченных пайщиков.

Однако с этими выводами согласиться нельзя.

Как видно из дела, собрание уполномоченных пайщиков Княжпогостского РАЙПО от 25.06.97 г. постановило поручить правлению передать в качестве взноса Емвинскому ГОРПО имущество: кондитерский цех -павильон «Турист», финский гараж, овощехранилище, магазины №№ 1, 5, 7, 8, кафе «Дорожное», изотермический вагон, универмаг, ресторан «Вымь» и 4 автомобиля. На собрании из 39 избранных присутствовало 22 уполномоченных пайщика, которые единогласно проголосовали за передачу имущества (л.д.99-100).

Постановлениями правления Княжпогостского РАЙПО №№ 8, 10, 11 от 09.02.98 г. указанное имущество было по актам безвозмездно передано Емвинскому ГОРПО в счет учредительного взноса (л.д.13-18).

При этом у собрания уполномоченных пайщиков Княжпогостского РАЙПО имелись полномочия по решению вопроса об отчуждении имущества потребительского общества, поскольку в соответствии со ст.2 Закона РФ «О потребительской кооперации» от 19.06.92 г. № 3085-1 в редакции,

действовавшей на момент проведения собрания, высшим органом потребительского общества является общее собрание пайщиков (или уполномоченных). Решение общего собрания пайщиков (их уполномоченных) считается действительным, если за него проголосовало более 50 процентов пайщиков. Исходя из этого, вывод президиума Верховного суда Республики Коми об отсутствии у собрания уполномоченных пайщиков полномочий по решению вопросов отчуждения имущества потребительского общества основан на неправильном толковании и применении норм материального права, поскольку ст.2 названного Закона к компетенции высшего органа потребительского общества - общего собрания пайщиков (или уполномоченных) отнесены вопросы, предусмотренные как Законом РФ «О потребительской кооперации в Российской Федерации» от 19.06.92 г. № 3085-1, так и уставом общества.

Согласно п.п. «л» п.6.2 Устава Княжпогостского потребительского общества общее собрание пайщиков (уполномоченных) решает вопросы отчуждения имущества (л.д. 14-21).

Кроме того, президиум Верховного суда Республики Коми, исследуя вопрос кворума на общем собрании уполномоченных от 25.06.97 г., применил п.2 ст. 18 Закона РФ «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» в редакции от 11.07.97 г. Однако Закон в этой редакции не подлежал применению к правоотношениям, возникшим 25.06.97 г., т.к. согласно п.1 ст.4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

При вынесении нового решения по делу президиум Верховного суда Республики Коми не только применил закон, не подлежащий применению, но и не учел, что после вступления в силу Закона РФ «О потребительской кооперации» в новой редакции от 11.07.97 г. собрание уполномоченных пайщиков Княжпогостского РАЙПО от 19.08.98 г. одобрило работу правления по передаче имущества в качестве учредительных взносов в Емвинское

ГОРПО (л.д. 103-106), а собранием уполномоченных пайщиков от 22.03.99 г. постановлено, что взнос Княжпогостского РАЙПО Емвинскому ГОРПО, состоящий из имущества, утвержденного решением общего собрания уполномоченных пайщиков от 25.06.97 г., возврату и разделу не подлежит (л.д.365-368).

При таких обстоятельствах определение президиума Верховного Суда Республики Коми от 23.04.03 г. подлежит отмене с оставлением в силе решения Княжпогостского районного суда Республики Коми от 03.04.01 г.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

Определение президиума Верховного Суда Республики Коми от 23 апреля 2003 года отменить, оставить в силе решение Княжпогостского районного суда Республики Коми от 3 апреля 2001 года.

Председательствующий

Судьи