КАС03-703

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС03-514**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И. Федина
членов коллегии: Н.К. Толчеева
А.Я. Петроченкова

рассмотрела в открытом судебном заседании от 27 ноября 2003 года гражданское дело по заявлению Раковской О[redacted] П[redacted] и Глушковой Е[redacted] С[redacted] о признании недействующим распоряжения Правительства Российской Федерации от 5 мая 2003 года №553-р «О преобразовании Иркутского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Иркутский институт повышения квалификации прокурорских работников Генеральной прокуратуры Российской Федерации»

по кассационной жалобе заявителей на решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2003 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителей Министерства образования Российской Федерации Макарова И.Н. и Серегиной Т.Г., представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Агафонова И.Е., возражавших против доводов кассационной жалобы, Кассационная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

5 мая 2003 года Правительство Российской Федерации издало распоряжение № 553-р, которым предусмотрено:

1. Принять предложение Генеральной прокуратуры Российской Федерации, согласованное с органами государственной власти Иркутской области, Минобразованием России, Минфином России и Минэкономразвития России, о преобразовании Иркутского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Иркутский институт повышения квалификации прокурорских работников Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

2. Минобразованию России осуществить мероприятия, необходимые для обеспечения завершения образования студентов очной формы обучения Иркутского юридического института, за счет средств, предусмотренных Министерству в федеральном бюджете.

3. Минобразования России совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации обеспечить в установленном порядке в 2003 году передачу Министерству средств, предусмотренных в смете расходов Генеральной прокуратуры Российской Федерации на выплату стипендий студентам дневной формы обучения Иркутского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Раковская О.П. и Глушкова Е.С. – студентки прокурорско-следственного факультета Иркутского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации – обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании этого распоряжения не порождающим правовых последствий, как противоречащего ст. 6 ГК РФ, ч. 1 ст. 34 и п. 5 ст. 2 Федерального закона «Об образовании», а также ст. 2 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании».

Судом постановлено вышеприведенного решение, об отмене которого просят заявители в кассационной жалобе, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм материального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Суд первой инстанции на основе правового анализа, изложенного в решении, пришел к правильному выводу о том, что распоряжение от 5 мая 2003 года №553-р «О преобразовании Иркутского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Иркутский институт повышения квалификации прокурорских работников Генеральной прокуратуры Российской Федерации» принято на основании ст. 28 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании», п. 2 ст. 10, п. 2 ст. 24 Федерального закона от 22 августа 1996 года №125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (с последующими изменениями), в соответствии с которыми к компетенции Правительства Российской Федерации относится создание, реорганизация и ликвидация государственных высших учебных заведений, находящихся в ведении Российской Федерации, создаются и реорганизуются Правительством

Российской Федерации по согласованию с органами законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Порядок принятия распорядительного акта, предусмотренный этими нормами закона, соблюден.

Реорганизация на основании оспариваемого распоряжения образовательного учреждения в иное образовательное учреждение (юридического института в институт повышения квалификации прокурорских работников) произведена также с учетом требований ч. 1 ст. 34 Закона РФ «Об образовании», предусматривающей, что образовательное учреждение может быть реорганизовано в иное образовательное учреждение по решению учредителя, если это не влечет за собой нарушение обязательств образовательного учреждения или если учредитель принимает эти обязательства на себя.

Как видно из представленных суду доказательств, контингент студентов очной формы обучения Иркутского юридического института передан Байкальскому государственному институту экономики и права для продолжения учебы с сохранением прежних условий обучения, ряд студентов, в том числе заявитель Раковская О.П. переведены согласно их заявлениям в другие высшие учебные заведения (л.д. 138–151).

При таких обстоятельствах доводы заявителей о том, что учредитель на принял на себя обязательства образовательного учреждения, а также о нарушении их права на образование, не соответствуют действительности.

Закрепленное в ст. 2 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образованием» право свободы выбора образовательного учреждения не означает запрет на реорганизацию избранного гражданином образовательного учреждения, если при этом обеспечивается право свободы выбора других действующих учебных заведений, что и имело место в данном случае.

Выводы суда основаны на нормах материального права, правильно примененных по настоящему делу, законных оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2003 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Раковской О[redacted] П[redacted] и Глушковой Е[redacted] С[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин
Члены коллегии: Н.К. Толчеев
А.Я. Петроченков