ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-В03-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Нечаева В.И.,
судей Горохова Б.А., Потапенко С.В.
рассмотрела в открытом судебном заседании 14 октября 2003 г. по надзорной жалобе Бабунидзе Б.А. дело по иску Нерсисяна Г.Л. к Бабунидзе Б.А., ООО «Самтрест» о взыскании суммы долга.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Бабунидзе Б.А. адвоката Карибжановой Е.Л., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Нерсисян Г.Л. обратился в суд с иском к Бабунидзе Б.А., ООО «Самтрест» о взыскании суммы долга, ссылаясь на то, что между ним и [redacted] ООО «Самтрест» Бабунидзе Б.А. 1 июня 2001 г. был заключен договор займа на сумму, эквивалентную [redacted] долларов США, сроком на 2 месяца. Согласно дополнительному соглашению от 2 июня 2001 г. заемщик ООО «Самтрест» в лице Бабунидзе Б.А. обязывался уплачивать ежемесячно за пользование денежными средствами [redacted] % от суммы займа, однако, обязанность по возвращению денежных средств с причитающимися процентами не исполнил.

Ответчик иск не признал.

Решением Мясниковского районного суда Ростовской области от 19 марта 2002 г. иск был удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 мая 2002 г. решение суда отменено, а дело - направлено на новое рассмотрение.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 4 июля 2002 г. определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 мая 2002 г. было отменено, решение Мясниковского районного суда Ростовской области от 19 марта 2002 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене решения суда не усматривает.

В надзорной жалобе Бабунидзе Б.А. поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что дело было рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие ответчика.

В кассационном порядке решение Мясниковского суда Ростовской области было отменено, дело направлено на новое рассмотрение. В определении кассационной инстанции указано на то, что решение суда подлежит отмене, как вынесенное с нарушением норм ст. 157 ГПК РСФСР. Так, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что уведомление о дне слушания дела, посланное телеграммой, было вручено Бабунидзе Б.А., что в соответствии с п.2 ст.306 ГПК РСФСР является основанием к отмене решения суда.

Отменяя определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 мая 2002 года президиума Ростовского областного суда в постановлении от 4 июля 2002 года не согласился с выводом суда кассационной инстанции о нарушении судом требований ст. 157 ГПК РСФСР и оставил в силе решение Мясниковского районного суда от 19 марта

Постановление президиума Ростовского областного суда в постановлении от 4 июля 2002 года подлежит отмене, как вынесенное с нарушением норм процессуального права.

В соответствии со ст. 106 ГРК РСФСР, действовавшего на момент вынесения решения судом первой инстанции, лица, участвующие в деле, и представители извещаются судебными повестками о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий. Судебными повестками производится также вызов в суд свидетелей, экспертов и переводчиков.

Лицам, участвующим в деле, и представителям повестка должна быть вручена с таким расчетом, чтобы они имели достаточный срок для своевременной явки в суд и подготовки к делу.

В соответствии со ст. 157 ГПК РФСР в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания, в силу п. 2 ст. 308 ГПК РСФСР являлось безусловным основанием для отмены судебного решения.

В деле отсутствуют сведения о том, что ответчик Бабунидзе Б.А. был извещён о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем определение суда кассационной инстанции, которым было отменено решение суда. Вынесенное с нарушением требований ст. 157 ГПК РСФСР, является законным и обоснованным. Оснований для его отмены у президиума Ростовского областного суда не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении надзорной жалобы Бабунидзе Б.А. считает необходимым ограничиться только рассмотрением вопроса об указанном нарушении судом первой и надзорной инстанций норм процессуального права, поскольку остальные доводы Бабунидзе Б.А. должен рассмотреть суд первой инстанции, куда дело направляется после отмены решения.

На основании ст. ст. 380, 382, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

постановление президиума Ростовского областного суда от 4 июля 2003 г. отменить и оставить в силе определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 мая 2002 г.

Председательствующий

Судьи