ГКПИ2003 – 891

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

"19" ноября 2003 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Жуковой И.В.,
с участием прокурора Гончаровой Н.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Резцова М.В. о признании недействующим приказа Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 24 октября 2002 г. № БГ-3-04/592 в части утверждения формы Приложения И к декларации по налогу на доходы физических лиц за 2002 г. по форме 3-НДФЛ,

у с т а н о в и л:

приказом Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 24 октября 2002 г. № БГ-3-04/592, согласованным с Министерством финансов Российской Федерации и зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 4 ноября 2002 г. № 3892, утверждены формы деклараций по налогу на доходы физических лиц № 3-НДФЛ и № 4-НДФЛ и Инструкция по заполнению деклараций по налогу на доходы физических лиц.

Резцов М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим вышеназванного приказа в части утверждения формы Приложения И к декларации по налогу на доходы физических лиц за 2002 г. по форме 3-НДФЛ (далее - Приложение И).

В заявлении указано, что оспариваемое Приложение И, в частности, его

пункт 1.2, противоречит статье 214, пункту 2 статьи 275 Налогового кодекса Российской Федерации, а также нарушает имущественные права Резцова М.В., возлагая на него обязанность по уплате сумм налога, сверх установленных законом.

В судебном заседании представитель заявителя Огурцова П.А. поддержала доводы заявления и пояснила, что закрепленная в пункте 1.2 Приложения И формула не позволяет учитывать суммы дивидендов, полученных в текущем отчетном (налоговом) периоде налоговым агентом налогоплательщика, на которую должна уменьшаться налоговая база согласно пункту 2 статьи 275 Налогового кодекса Российской Федерации.

Представители Министерства Российской Федерации по налогам и сборам Брандт Л.А., Панина Л.А., Ивер И.Н., Министерства финансов Российской Федерации Гусева И.А., Министерства юстиции Российской Федерации Ахиба Л.М. требование заявителя не признали и просили суд отказать в его удовлетворении за необоснованностью.

При этом представители Министерства Российской Федерации по налогам и сборам, в частности, пояснили, что в поле «Сумма дивидендов» Приложения И должна указываться облагаемая сумма дивидендов, рассчитанная налоговым агентом в соответствии с положениями статьи 275 Налогового кодекса Российской Федерации, а не физическим лицом. Данное обстоятельство не было учтено заявителем при заполнении налоговой декларации и налоговым органом, проверявшим декларацию. Однако неправильное применение заявителем и налоговым органом Приложения И не может свидетельствовать о его незаконности.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей требование заявителя оставить без удовлетворения, суд находит, что заявление Резцова М.В. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 1.2 Приложения И предусмотрено, что сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, определяется путем умножения суммы дивидендов (п. 1.1) на ставку налога (6 процентов).

Доводы заявителя о несоответствии данной формулы Налоговому кодексу Российской Федерации (далее – Кодекс) не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

В пункте 2 статьи 214 Кодекса закреплено, что если источником дохода налогоплательщика, полученного в виде дивидендов, является российская организация, указанная организация признается налоговым агентом и определяет сумму налога отдельно по каждому налогоплательщику применительно к каждой выплате указанных доходов по ставке, предусмотренной пунктом 4 статьи 224 Кодекса, в порядке, предусмотренном статьей 275 Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 275 Кодекса российская организация, являющаяся источником дохода налогоплательщика, признается налоговым агентом и определяет сумму налога, подлежащую удержанию из доходов налогоплательщика - получателя дивидендов, исходя из общей суммы налога, исчисленной в порядке, установленном настоящим пунктом, и доли каждого налогоплательщика в общей сумме дивидендов.

Общая сумма налога определяется как произведение ставки налога, установленной подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Кодекса, и разницы между суммой дивидендов, подлежащих распределению между акционерами (участниками) в текущем налоговом периоде, уменьшенной на суммы дивидендов, подлежащих выплате налоговым агентом в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи в текущем налоговом периоде, и суммой дивидендов, полученных самим налоговым агентом в текущем отчетном (налоговом) периоде и предыдущем отчетном (налоговом) периоде, если данные суммы дивидендов ранее не участвовали в расчете при определении облагаемого налогом дохода в виде дивидендов. В случае, если полученная разница отрицательна, обязанность по уплате налога не возникает и возмещение из бюджета не производится.

Согласно статье 226 Кодекса российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога с этих доходов.

Таким образом, сумма налога с дохода налогоплательщика, полученного в виде дивидендов, исчисляется, удерживается и уплачивается налоговым агентом отдельно по каждому налогоплательщику применительно к каждой выплате указанных доходов с учетом, в том числе положений абзаца 4 пункта 2 статьи 275 Кодекса.

Статьей 230 Кодекса на налоговых агентов возложена также обязанность по ведению учета доходов, полученных от них физическими лицами в налоговом периоде, и представления в налоговый орган по месту своего учета сведений о доходах физических лиц этого налогового периода и суммах начисленных и удержанных в этом налоговом периоде налогов по формам, установленным Министерством Российской Федерации по налогам и сборам (формы № 1-НДФЛ и № 2-НДФЛ). Налоговые органы направляют эти сведения налоговым органам по месту жительства физических лиц.

В связи с этим представление в налоговый орган сведений о доходах физического лица и суммах начисленных и удержанных налогов с указанных доходов входит в обязанности налогового агента.

У физического лица обязанность по представлению в налоговый орган декларации о доходах, полученных от налогового агента, отсутствует, за исключением случаев, предусмотренных статьями 227, 228 Кодекса.

В названных случаях при заполнении декларации по форме № 3-НДФЛ физическое лицо, получившее доход от налогового агента в виде дивидендов,

указывает в ней сумму облагаемого дохода (представляющую собой сумму, уменьшенную налоговым агентом в соответствии со статьей 275 Кодекса) и сумму налога, отраженные налоговым агентом в разделе 4 «Дивиденды» формы 2-НДФЛ (справки о доходах физического лица за 2002 год).

Сумма налога, удержанная налоговым агентом с дохода физического лица, уменьшает общую сумму налога, исчисленную налогоплательщиком – физическим лицом с общей суммы дохода, полученного за налоговый период.

Обязанность налогового агента выдать физическому лицу по его заявлению справку о полученных физическим лицом доходах и удержанных суммах налога по установленной форме закреплена в пункте 3 статьи 230 Кодекса.

На основании вышеизложенного, учитывая, что оспариваемый нормативный правовой акт не содержит положений о том, что при заполнении декларации физическое лицо должно указать сумму дивидендов без произведенного налоговым агентом расчета по статье 275 Кодекса, суд не может согласиться с доводом заявителя о несоответствии закрепленной в Приложении И формуле определения налоговой базы на доходы физических лиц, полученных в виде дивидендов, статьям 214, 275 Кодекса.

В соответствии с частью первой статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

Резцову М.В. в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней после вынесения решения суда в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Зайцев В.Ю.

[redacted]