ГКПИ03-1256

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

" 26 ноября 20 03г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Верховного Суда РФ Романенкова Н.С

при секретаре Лариной М.А.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

и адвоката Герасимовой М.Ю.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Журина В[redacted], В[redacted] о признании незаконным Указа Президента Российской Федерации от 23 сентября 1993 г. № 1437, в части замены Журину В.В. в порядке помилования смертной казни пожизненным лишением свободы,

у с т а н о в и л :

адвокат Герасимова М.Ю., действующая на основании доверенности, выданной осужденным Журиным В.В., обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным Указа Президен-

та РФ от 23 сентября 1993 г. № 1437 «О помиловании осужденных к смертной казни», в части замены Журину В.В. в порядке помилования смертной казни пожизненным лишением свободы.

В суде адвокат Герасимова М.Ю., представляющая интересы Журина В.В. и его представитель по доверенности Журин В.С. поддержали заявленные требования и пояснили, что оспариваемый правовой акт не соответствует нормам международного права и российского законодательства и ухудшает положение осужденного.

Представитель заинтересованного лица Президента РФ по доверенности Пустынникова В.И. возражала против удовлетворения заявления и пояснила суду, что указ о помиловании является законным, издан в пределах компетенции главы государства и не нарушает права Журина В.В. Кроме того, заявителем пропущен установленный законом срок обращения с заявлением в суд.

Выслушав объяснения адвоката Герасимовой М.Ю., представляющей интересы Журина В.В., представителя Журина В.В. по доверенности Журина В.С., представителя заинтересованного лица Президента РФ по доверенности Пустынниковой В.И., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно статьи 13 Гражданского Кодекса РФ ненормативный акт государственного органа не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Как установлено судом, приговором Верховного Суда Башкирской АССР от 12 января 1990 г., оставленным без изменения Верховным Судом РСФСР 11 мая 1990 г., Журин В.В. осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.80 п.п. 1, 8, 9, 127 ч.3 УК Уз.ССР, ст.ст 102 п.п «а, е», 146 ч.2 п.п. «а, б, в, д, е», 17, 146 ч.2 п.п. «а, б, д, е», 145 ч 2 УК РСФСР, к смертной казни.

Указом Президента Российской Федерации от 23 сентября 1993 г № 1437 Журин В.В. помилован, смертная казнь ему заменена пожизненным лишением свободы.

Конституция (Основной Закон) Российской Федерации – России, принятая 12 апреля 1978 г., с последующими изменениями и дополнениями, которая действовала на момент издания оспариваемого акта о помиловании, наделяла Президента Российской Федерации как высшее должностное лицо Российской Федерации правом осуществлять помилование граждан, осужденных судами Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., сохранила за Президентом Российской Федерации право осуществлять помилование (статья 89).

Государственная власть в Российской Федерации основана на принципах разделения законодательной, исполнительной и судебной власти.

Органами судебной власти Журин В.В. осужден за совершенные преступления к исключительной мере наказания – смертной казни.

Как пояснил в суде представитель Президента РФ Пустынникова В.И., будучи институтом конституционного права, помилование входит в сферу исключительной компетенции Президента Российской Федерации и не связано с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти. Решение о помиловании принималось на основе действующего в то время закона. В соответствии с ч.1 ст.24 УК РСФСР при замене в порядке помилования смертной казни лишением свободы оно могло быть назначено пожизненно (введена в действие Законом Российской Федерации от 17 декабря 1992 г. № 4123-1).

Довод заявителя и его представителей о том, что при применении к Журину В.В. акта помилования подлежал применению закон, действовавший на момент совершения им преступления, предусматривавший замену в порядке помилования смертной казни лишением свободы не свыше двадцати лет, не может быть принят во внимание, поскольку Президентом наказание Журину В.В. как таковое, за совершенные им деяния не назначалось, а была произведена только его замена в порядке помилования на более мягкое, по сравнению со смертной казнью. В данном случае замена наказания Журину В.В. произведена Президентом не в порядке уголовного судопроизводства, требующего соблюдения правил, предусмотренных ст.6 УК РСФСР о недопустимости придания обратной силы закону, усиливающему наказание, а в порядке конституционного права Президента Российской Федерации на помилование.

Несостоятельными являются также ссылки заявителя и его представителей на международно-правовые нормы. Так, пункт 1 статьи 7 Европейской конвенции о защите прав человека запрещает государству назначать осужденному наказание более тяжелое, чем то, которое подлежало применению в момент совершения преступления.

Президент Российской Федерации осуществил помилование лица, осужденного к смертной казни, что не может расцениваться как назначение наказания за совершенное преступление, а является актом гуманизма и милосердия.

Законодательство о гражданском судопроизводстве устанавливает трехмесячный срок обращения в суд с заявлением об оспаривании решений органов государственной власти, должностных лиц. Объяснения представителей заявителя о том, что Журин В.В. был введен в заблуждение и не оспа-

ривал указ о помиловании, не могут рассматриваться как уважительные причины

Поскольку представитель Президента РФ сделал заявление о пропуске Журиным В В срока обращения в суд и этот срок пропущен без уважительных причин, то данное обстоятельство является также самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований

На основании изложенного и руководствуясь ст ст 194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

заявление Журина В [redacted] В [redacted] о признании незаконным Указа Президента Российской Федерации от 23 сентября 1993 г № 1437, в части замены Журину В В в порядке помилования смертной казни пожизненным лишением свободы - оставить без удовлетворения

Решение может быть обжаловано, а прокурором, участвующим в деле, - принесено кассационное представление в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Председательствующий -
Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С Романенков

[redacted]

ак