ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-В03-18

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Нечаева В.И.,
судей Горохова Б.А., Кебы Ю.Г.
рассмотрела в судебном заседании 28 октября 2003 г. по надзорной жалобе Якупова Ф.В. на определение президиума Самарского областного суда от 10 июля 2003 г. дело по иску дело по иску Якупова Ф [redacted] В [redacted] к ОАО «АвтоВАЗ» о возврате стоимости товара, взыскании неустойки и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя ОАО «АвтоВАЗ» Кирюхина Э.В. (доверенность от 27.12.2002г. № 91400/1-549), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Якупов Ф.В. обратился в суд с иском к ОАО «АвтоВАЗ» о возврате стоимости товара и возмещении убытков, причиненных возвратом товара, о взыскании неустойки и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 25 января 2001 г. он приобрёл произведённый ответчиком автомобиль [redacted]. В процессе эксплуатации в автомобиле были выявлены многочисленные дефекты, в связи с чем в адрес ответчика он направил претензию с требованиями о принятии некачественного автомобиля и возврате уплаченных за него денег. В удовлетворении претензии истцу было отказано, после чего он обратилась в суд и просил обязать ответчика принять автомашину, выплатить ее рыночную стоимость [redacted] руб., взыскать неустойку в сумме [redacted] руб., компенсацию мо-

рального вреда в сумме [redacted] руб. и расходы по проведению экспертизы [redacted] руб.

Ответчик иск не признал.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти от 28 ноября 2002г. иск был удовлетворен частично: ОАО «АвтоВАЗ» было обязано принять у Якупова Ф.В. некачественную автомашину, с ответчика в пользу истца взыскана стоимость автомашины [redacted] руб., неустойка [redacted] руб., компенсация морального вреда 500 руб., расходы по оплате экспертизы [redacted] руб.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Определением президиума Самарского областного суда от 10 июля 2003 г. решение суда было отменено в части взыскания с ответчика в пользу истца неустойки и компенсации морального вреда, в удовлетворении этой части иска Якупова Ф.В. отказано.

В надзорной жалобе Якупов Ф.В. просит отменить определение президиума Самарского областного суда от 10 июля 2003 г. и оставить в силе решение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 26 декабря 2002 г.

Определением Судьи Верховного Суда РФ от 26 августа 2003 г. дело было истребовано в Верховный Суд РФ.

Определением Судьи Верховного Суда РФ от 1 октября 2003 г. дело было передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Якупова Ф.В. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Президиум Самарского областного суда, отменяя решение суда первой инстанции в части, указал на то, что согласно п.3 ст.18 Закона РФ от 7.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае продажи товара ненадлежащего качества потребитель вправе предъявить требования о безвозмездном устранении недостатков или замены на товар аналогичной марки, а вместо предъявления этих требований возвратить изготовителю товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы, в связи с чем оснований для взыскания неустойки и компенсации морального вреда в пользу Лысовой А.С., которая не была лишена возможности эксплуатировать автомобиль, не имеется.

Эти выводы суда надзорной инстанции не соответствуют нормам материального права.

Факт выпуска ответчиком и продажи автомобиля ненадлежащего качества истице при рассмотрении дела в суде первой инстанции был подтвержден документально и никем не оспаривался.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Суд первой инстанции в решении правильно указал на то, что моральный вред истцу причинён в результате изготовления ответчиком технически сложного, опасного в эксплуатации, дорогостоящего, но некачественного товара. Кроме того, ответчик длительное время уклонялся от удовлетворения законных требований потребителя во внесудебном порядке, что также правильно истолковано судом как обстоятельство, подтверждающее факт причинения истцу по вине ответчика морального вреда.

Вывод суда надзорной инстанции об отсутствии вины изготовителя некачественного автомобиля не соответствует материалам дела и основан на неверном толковании и применении норм материального права.

Не является основанием для отмены решения суда и то обстоятельство, что спорный автомобиль находился во владении истца в тот период времени, за который судом была определена сумма неустойки.

Согласно ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя, в частности, о возмещении убытков, причиненных расторжением договора купли-продажи (возвратом товара ненадлежащего качества изготовителю), подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем) или организацией, выполняющей функции продавца (изготовителя) на основании договора с ним, в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со ст.23 указанного Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 Закона сроков, продавец (изготовитель) или организация, выполняющая функции продавца (изготовителя) на основании договора с ним, допустившие такие нарушения, уплачивают потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Эти нормы материального права судом первой инстанции были применены правильно, в связи с чем оснований для отмены решения в этой части в порядке надзора у президиума Самарского областного суда не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 380, 384, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

определение президиума Самарского областного суда от 10 июля 2003 г. отменить; оставить в силе решение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 26 декабря 2002 г.

Председательствующий

Судьи