ГКПИ 03-944

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС03-513**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Н.К. Толчеева
членов коллегии: Г.В. Манохиной, В.М. Ермилова
рассмотрела в открытом судебном заседании от 4 ноября 2003 года гражданское дело по заявлению Чалова А[redacted] В[redacted] о признании недействующим и не подлежащим применению абзаца 4 пункта 3.4.2 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 октября 1997 г. № 27, в части указания на необходимость включения в передаточное распоряжения сведений о цене сделки при совершении договора дарения

по кассационной жалобе Чалова А.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2003 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителей заявителя Швачкина А.Л. и Язикова Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Абзацем 4 пункта 3.4.2 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденным постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 октября 1997 г. № 27, предусмотрено, что в передаточном распоряжении должна содержаться в отношении передаваемых ценных бумаг цена сделки (в случае, если основанием для внесения записи в реестр является договор купли-продажи, договор мены или договор дарения).

Чалов А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании данной нормы недействующей и не подлежащей применению в части,

обязывающей указывать цену сделки в том случае, если основанием для внесения записи в реестр является договор дарения. Свои требования заявитель мотивировал тем, что в соответствии со ст.ст. 423, 424 ГК РФ термин «цена) используется для характеристики возмездного договора (сделки) и означает размер оплаты за предоставляемое по такому договору исполнение, договор дарения в силу ст. 572 ГК РФ является безвозмездным, цена у него отсутствует, в связи с чем требование о включении в передаточное распоряжение сведений о цене сделки в отношении передаваемых по договору дарения ценных бумаг противоречит указанным нормам федерального закона.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на неправильное толкование и применение судом норм материального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно п. 1 ст. 423 ГК РФ договор. по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

В соответствии с п. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Как следует из приведенных статей Гражданского кодекса РФ, в них термин «цена» используется для выражения обязательства произвести платеж по возмездному договору.

В обжалуемом заявителем абзаце 4 пункта 3.4.2 вышеуказанного Положения термин «цена» использован не для выражения денежного обязательства по договору, а для определения суммы договора, соответствующей стоимости передаваемого по нему имущества (ценных бумаг).

В федеральном законе не содержится норм, запрещающих использовать термин «цена» в том значении, в котором он употреблен в данном случае Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг РФ.

При таком положении обжалуемая правовая норма не противоречит федеральному закону. прав и законных интересов заявителя не нарушает, в связи с чему судом правомерно отказано в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2003 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Чалова А[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий: Н.К. Толчеев
Члены коллегии: Г.В. Манохина
В.М. Ермилов