ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №19-В03-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Нечаева В.И.
судей: Корчашкиной Т.Е.
Беспаловой З.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 9 сентября 2003г.гражданское дело по иску Давыдова В[redacted] Г[redacted] к ООО «Севкав-Вексель» о признании договора купли-продажи простых векселей от 19.12.2000г. и соглашения об отступном действительными, признании права собственности на недвижимое имущество

по надзорной жалобе акционерного коммерческого банка «Казакбанк« на решение Ленинского районного суда г.Ставрополя от 28 сентября 2001г. и постановление президиума Ставропольского краевого суда от 29 июля 2002г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения Давыдова В.Г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 28 сентября 2001 года исковые требования Давыдова В.Г. удовлетворены. Признаны действительными договор купли-продажи простых векселей от 19 декабря 2000 года и соглашение об отступном от 19 марта 2001 года, заключенные между Давыдовым В.Г. и ООО «Севкав-Вексель». За Давыдовым В.Г. признано право собственности на встроенно-пристроенное помещение к жилому дому, расположенному по адресу: [redacted] общей полезной площадью [redacted] кв.м. Другие лица исключены из числа собственников данного имущества.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 29 июля 2002 года протест председателя Ставропольского краевого суда оставлен без удовлетворения, решение суда первой инстанции без изменения.

В надзорной жалобе ОАО КБ «Казакбанк» просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 13 августа 2003 года дело направлено для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела судом были допущены существенные нарушения норм процессуального и материального права, выразившиеся в следующем.

Как видно из материалов дела, Давыдов В.Г. обратился в суд с иском к ООО «Севкав-Вексель» о признании действительными договора купли-продажи простых векселей от 19 декабря 2000 года и соглашения об отступном от 19 марта 2001 года, заключенных между ним и ООО «Севкав-Вексель», а также просил признать за ним право собственности на встроенно-пристроенное помещение к жилому дому, расположенному по адресу: [redacted]

В обоснование иска указал на то, что по договору купли-продажи от 19 декабря 2000 года ООО «Севкав-Вексель» приобрело у него простые векселя АКБ «Казакбанк», 19 марта 2001 года в виду невозможности исполнения обязательств в денежной сумме было подписано соглашение об отступном, в соответствии с которым ООО «Севкав-Вексель» обязалось предоставить в собственность Давыдова В.Г. вышеназванное помещение.

Таким образом, истцом заявлен имущественный спор, цена иска при этом должна была быть определена в соответствии с п.9 ст.83 ГПК РСФСР, т.е. стоимостью строения, по поводу которого возник спор.

Как видно из материалов дела (л.д.2), истцом уплачена государственная пошлина в размере 10 руб., при этом в материалах дела отсутствуют сведения о стоимости строения, на которое признано право собственности за истцом, вопрос правомерности уплаты истцом указанной суммы госпошлины судом не решался, при разрешении дела недостающая сумма госпошлины также не взыскивалась.

В соответствии со 3 ГПК РСФСР, действовавшего на момент рассмотрения дела, всякое лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса.

Обращаясь в суд с вышеуказанным иском о признании действительными договора купли-продажи векселей и соглашения об отступном, истец не указал закон, в соответствии с которым суд должен был подтверждать действительность заключенных сторонами сделок, какие и кто чинит препятствия по их регистрации и исполнению в установленном законом порядке, т.е. какие права истца нарушены и кто оспаривает действительность названных сделок.

Кроме того, в материалах дела не имеется сведений и о том, за кем было зарегистрировано право собственности на названное строение на момент рассмотрения данного дела, поскольку согласно ст. 219 ГК РФ право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации. Не установив в чьей собственности находится указанное здание, тем не менее, суд рассмотрел по существу предъявленные истцом требования, исключив из числа собственников других лиц, не привлеченных судом к участию в деле.

Тем самым суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

На это ссылается в своей надзорной жалобе ОАО КБ «Казакбанк», указывая, что на момент рассмотрения дела судом общей юрисдикции было вынесено решение Арбитражного суда Ставропольского края от 04 сентября 2001 года, которым договор уступки права требования от 17 сентября 1998 года, заключенный между АКБ «Казакбанк» и ООО «Севкав-Вексель», расторгнут.

Как видно из надзорной жалобы, именно на основании данной сделки, расторгнутой впоследствии арбитражным судом, ООО «Севкав-Вексель» распорядилось этим имуществом.

Однако к участию в деле банк привлечен не был, чем нарушены его права, предусмотренные законом.

Согласно ст. 34 ГПК РСФСР, действовавшей на момент рассмотрения дела, ответчик вправе признать иск. Суд не принимает признания иска ответчиком, если это действие противоречит закону или нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц.

В нарушение требований вышеназванной нормы процессуального закона суд не проверил, не нарушаются ли этим действием права и охраняемые законом интересы других лиц.

Суд первой инстанции 28 сентября 2001г., удовлетворяя иск Давыдова В.Г., исходил из того, что директор ООО «Севкав-Вексель» Давыдов Д.Г. в своем заявлении исковые требования признал полностью.

Тогда как из материалов дела и надзорной жалобы видно, что 09 апреля 2001 года общим собранием участников ООО «Севкав-Вексель» было принято решение о ликвидации общества и назначена ликвидационная комиссия в составе Капущак К.С. и Короткой Н.В. (л.д. 12), к которой перешли полномочия по управлению делами общества.

В соответствии с п.2 ст.62 ГК РФ с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица. Ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого юридического лица выступает в суде.

Таким образом, суд принял признание иска от ненадлежащего лица - генерального директора ООО «Севкав-Вексель» Давыдова Д.Г., который не вправе был выступать от имени общества.

Кроме того, из дела следует, что вышеназванное заявление Давыдова Д.Г. датировано 29 сентября 2001 года (л.д.25), тогда как решение судом вынесено днем ранее, 28 сентября 2001 года.

Надзорная инстанция, оставляя без изменения решение суда и опровергая довод протеста председателя суда о том, что вышеуказанное помещение не принадлежало на праве собственности ООО «Севкав-Вексель», сослалась на постановление главы города Ставрополя №1344 от 18.04.2000г. о передаче в собственность ООО «Севкав-Вексель» этого помещения и №4481 от 5.12.2000г. о предоставлении в аренду земельного участка площадью [redacted] кв.м. под помещением, находящимся по адресу [redacted]. Тогда как, согласно ст. 219 ГК РФ право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации. Данных о том, что названное помещение было зарегистрировано за ООО «Севкав-Вексель», в материалах дела не имелось и поэтому ссылка надзорной инстанции на указанное постановление главы города, неправомерна.

Не обратила внимание надзорная инстанция и на другие, вышеуказанные нарушения, допущенные судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах все состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г.Ставрополя от 28 сентября 2001г., определения того же суда от 12.03.2002г., 26.04.2002г. и постановление президиума Ставропольского краевого суда от 29 июля 2002г. отменить, дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение

Председательствующий: [redacted]

Судьи [redacted]