ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56Г03-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нечаева В.И.

судей Харланова А.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 19 сентября 2003 г. гражданское дело по кассационной жалобе Глазковых А.Ф., А.А., Карагодина С.Ф., Рашевского В.В., Харьковой Р.И. на решение Приморского краевого суда от 1 августа 2003 г. по заявлению Глазковых А.Ф., А.А., Карагодина С.Ф., Рашевского В.В., Харьковой Р.И. о признании недействующим Закона Приморского края «О транспортном налоге» от 28 ноября 2002 г. № 24КЗ в части уплаты налога физическими лицами.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Законодательного Собрания Приморского края Коротченковой С.В., прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Карагодин С.Ф., Глазков А.Ф., Харькова Р.И., Рашевский В.В., Глазков А.А. обратились в суд с заявлением о признании недействующим Закона Приморского края «О транспортном налоге» от 28 ноября 2002 г. № 24-КЗ в части уплаты налога физическими лицами, ссылаясь на то, что в мае-июне 2003 г. ими получены налоговые уведомления на уплату транспортного налога за 2003 г., подлежащего зачислению в краевой

бюджет. Обязанность по уплате данного налога возникла в соответствии с главой 28 Налогового кодекса Российской Федерации на основании принятого Законодательным Собранием Приморского края 28 ноября 2002 г. Закона Приморского «О транспортном налоге» № 24-КЗ. Заявители считают, что ч.3 ст.8 названного Закона нарушено их конституционное право частной собственности, т.е. право свободного владения, пользования и распоряжения собственным имуществом, в данном случае – денежными средствами, она противоречит ст.ст.55, 356, 360 НК РФ.

Частью 3 ст.8 Закона Приморского края «О транспортном налоге» установлено, что налогоплательщики – физические лица уплачивают налог равными долями в два срока – не позднее 1 июля и 1 сентября года налогового периода. Зачет или возврат излишне уплаченной суммы осуществляется в соответствии с Налоговым кодексом РФ. Региональный законодатель ввел уплату двух равных платежей по данному налогу в размере 100% до окончания срока налогового периода. Согласно ст.360 Налогового кодекса РФ налоговым периодом по транспортному налогу является календарный год.

Данное положение оспариваемого Закона противоречит п.1 ст.55 НК РФ, согласно которой под налоговым периодом понимается календарный год или иной период времени применительно к отдельным налогам, по окончании которого определяется налоговая база и исчисляется сумма, подлежащая уплате.

Заплатить налог ранее окончания срока налогового периода в виде авансовых платежей возможно было бы, если бы в НК РФ, в главе, посвященной транспортному налогу, были установлены отчетные периоды.

Действие ч.3 ст.8 Закона Приморского края применительно к физическим лицам, приведет к тому, что гражданин должен будет уплатить налог за весь период, несмотря на то, что транспортное средство может быть снято с регистрации сразу же после уплаты налога.

Налогоплательщик, уплатив в бюджет излишнюю сумму, сможет ее вернуть лишь путем волокиты в налоговых органах. Хотя положения ст.78 НК РФ данной нормы должны применяться в случаях, когда налогоплательщик в результате счетной ошибки или неправильного применения закона допускает переплату налогов в бюджет, т.е. когда он самостоятельно рассчитывает. По транспортному налогу физические лица не осуществляют самостоятельно расчета, а уплачивают лишь заранее известную сумму согласно полученного от налоговых органов уведомления.

Закон Приморского края «О транспортном налоге» от 28 ноября 2002 г. № 24-КЗ в части уплаты его физическими лицами, не соответствует НК РФ, так как ограничивает права налогоплательщиков, установленные Налоговым Кодексом Российской Федерации. Кроме того, изменяет определенное НК РФ содержание обязанностей участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, изменяет со-

держание понятий и терминов, определенных в НК РФ и использует их в другом значении, чем они используются в НК РФ, а также противоречит общим началам и буквальному смыслу конкретных положений НК РФ.

При принятии Закона Приморского края «О транспортном налоге» не соблюдены общие условия установления налогов и сборов, закрепленные в ст.17 НК РФ, а именно: не определен в соответствии с НК РФ порядок и сроки уплаты налога для физических лиц. В их отношении действие Закона Приморского края «О транспортном налоге» не подлежит применению. Заявители просили признать Закон Приморского края «О транспортном налоге» от 28 ноября 2002 г. № 24-КЗ не действующим в части уплаты налога физическими лицами со дня его принятия.

В судебном заседании представитель заявителей поддержал заявленные требования, ссылаясь на невозможность установления авансовых платежей по транспортному налогу без определения отчетных периодов Федеральным законом.

Просил признать недействующим ч.3 ст.8 Закона Приморского края «О транспортном налоге» в части уплаты налога физическими лицами со дня его принятия.

Представители Законодательного Собрания Приморского края заявленные требования не признали, ссылаясь на необоснованность и соответствие Закона Приморского края «О транспортном налоге» Налоговому кодексу Российской Федерации.

Решением Приморского краевого суда от 1 августа 2003 г. в удовлетворении заявления Карагодину С.Д. и другим отказано.

В кассационной жалобе Глазковых А.Ф. и А.А., Карагодина С.Ф., Харьковой Р.И., Рашевского В.В. поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии со ст.356 Налогового кодекса Российской Федерации транспортный налог устанавливается настоящим кодексом и законами субъектов Российской Федерации о налоге и вводится в действие законами субъектов Российской Федерации о налоге.

В соответствии с пунктом «и» части первой статьи 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации отнесено к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно п.5 ст.3 НК РФ налоги и сборы субъектов Российской Федерации устанавливаются, изменяются или отменяются соответственно законами субъекта Российской Федерации.

Транспортный налог является региональным налогом (ст.14 НК РФ) и в соответствии с п.3 ст.12 НК РФ при установлении регионального налога законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации определяются следующие элементы налогообложе-

ния: налоговые ставки в пределах, установленных Кодексом, порядок и сроки уплаты налога, а также формы отчетности по данному региональному налогу. Иные элементы налогообложения устанавливаются Налоговым кодексом РФ.

Законодатель прямо отнес к полномочиям субъектов Российской Федерации право самостоятельно устанавливать порядок и сроки уплаты региональных налогов (п.3 ст.12, ст.356 НК РФ).

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что принимая Закон Приморского края «О транспортном налоге», Законодательное собрание Приморского края в рамках своих полномочий в статьях 7 и 8 установило порядок и сроки исчисления и уплаты налога. Согласно ст. 58 НК РФ уплата налога производится разовой уплатой всей суммы налога либо в ином порядке, предусмотренном настоящим Кодексом и другими актами законодательства о налогах и сборах. Порядок уплаты региональных и местных налогов устанавливается соответственно законами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами представительных органов местного самоуправления в соответствии с настоящим Кодексом.

Определение сроков и порядка уплаты транспортного налога отнесено ст.356 НК РФ к компетенции законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации.

Проанализировав положения НК РФ, суд пришел к правильному выводу о том, что внесение платежей до истечения налогового периода, как это предусмотрено оспариваемыми нормами, не противоречит общим началам налогового законодательства. В подтверждение своего вывода суд обоснованно сослался также на определение Конституционного Суда РФ от 9 апреля 2001 г. № 82-О «По жалобам граждан С.О.Евсикова, Т.Г.Сибирченковой, Р.К.Исламовой, Л.И.Ленгле, С.В.Рыбакова, А.В.Привалова на нарушение их конституционных прав положениями Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» и положениями соответствующих законов Республики Марий Эл, Ставропольского края, Нижегородской области и Пермской области». Как правильно указал суд в решении, федеральное законодательство не содержит запрета на установление авансовых платежей по транспортному налогу.

Суд правильно не согласился с доводами заявителей о том, что установление в Законе Приморского края «О транспортном налоге» порядка уплаты транспортного налога авансом, т.е. до истечения налогового периода, противоречит ст.ст.55 и 58 Налогового кодекса РФ.

Пункт 1 ст.55 названного закона определил, что под налоговым периодом понимается календарный год или иной период времени применительно к отдельным налогам, по окончании которого определяется налоговая база и исчисляется сумма налога, подлежащая уплате. Налоговый период может состоять из одного или нескольких отчетных периодов, по окончании которых уплачиваются авансовые платежи.

Как обоснованно указал суд в решении, законодатель употребляет термин «исчисляется» применительно к сумме налога по истечении налогового периода, а не «уплачивает», поэтому придавать данному положению НК РФ иной смысл, а именно, как обоснование обязанности уплаты налога только по истечении налогового периода, нет оснований.

Правильно, по основаниям, изложенным в решении, суд не согласился и с доводом заявителей о том, что поскольку глава 28 Налогового кодекса РФ, посвященная транспортному налогу, не содержит выделение отчетных периодов, установление в обжалуемом законе обязанности налогоплательщиков уплачивать транспортный налог в течение налогового периода, противоречит налоговому законодательству.

Суд обоснованно исходил также из того, что установленный порядок не нарушает прав граждан, указав, что возможность отчуждения транспортного средства после уплаты авансовых платежей, но до истечения налогового периода, не может служить доказательством нарушения прав гражданина, так как у налогоплательщика имеется предусмотренное ст.78 НК РФ право требования возврата излишне уплаченной суммы налога за те месяцы, когда уплативший налог гражданин не является собственником транспортного средства.

Правильно признаны необоснованными и ссылки на ст.6 НК РФ, так как обжалуемый Закон не изменяет понятий и терминов, определенных в Налоговом кодексе Российской Федерации.

Суд обоснованно не согласился с доводами заявления о нарушении конституционного права на свободное владение, пользование и распоряжение транспортными средствами, указав, что обязанность уплачивать налоги является конституционным требованием (ст.57 Конституции Российской Федерации) и необходимым условием функционирования государства.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к неправильному применению и толкованию судом норм материального права, с чем нельзя согласиться по указанным выше основаниям.

Руководствуясь ст.ст.360, 361, 366 ГК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Приморского краевого суда от 1 августа 2003 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Глазковых А.Ф., А.А., Карагодина С.Ф., Харьковой Р.И., Рашевского В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

нк