# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Дело № КАС02-200**

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Пелевина Н.П.
Кебы Ю.Г.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 16 мая 2002 года гражданское дело по жалобе Ножкова А.А. на абзац 1 пункта 12 Инструкции о порядке применения Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день, утвержденной постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы и Президиума ВЦСПС от 21 ноября 1975 года № 273/П-20 по кассационной жалобе представителя заявителя на решение Верховного Суда РФ от 07 февраля 2002 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителя заявителя Гузевой Е.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей жалобу необоснованной.

Кассационная коллегия

установила:

постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы и Президиума ВЦСПС от 21 ноября 1975 года № 293/П-20 утверждена Инструкция о порядке применения Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день (далее Инструкция).

Ножков А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о признании недействительным абзаца первого пункта 12 названной Инструкции.

В обоснование жалобы заявитель сослался на то, что в соответствии с абзацем первым пункта 12 Инструкции, предусматривающего, что в счет времени, прорабатанного в производствах, цехах, профессиях и должностях с вредными условиями труда, предусмотренных в Списке, засчитываются лишь те дни, в которые работник фактически был занят в этих условиях не менее половины рабочего дня, установленного для работников данного производства, нарушается его право на получение дополнительного отпуска по сравнению с другими работниками и данное указание противоречит законодательству.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе представитель заявителя ставит вопрос об отмене судебного решения, по тем основаниям, что суд дал неверное толкование норме материального права.

В жалобе указано, что суд перепутал понятия «основания» и «условия» предоставления дополнительных отпусков. В ст.117 Трудового Кодекса Российской Федерации нет указания на предоставление дополнительного отпуска работникам, работающим во вредных условиях труда с учетом фактически отработанного времени, поэтому полагает, что необходим лишь сам факт работы во вредных условиях труда, а не продолжительность его рабочей смены. Считает, что в данном случае следовало руководствоваться ст.122 Трудового Кодекса РФ, так как Инструкция противоречит закону. В решении не указаны доводы, по которым суд пришел к выводу о том, что оспариваемая норма Инструкции не противоречит нормам международного права.

В кассационной жалобе просит отменить решение Верховного Суда РФ и вынести новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы,

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены решения Верховного Суда РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, Верховный Суд РФ пришел к правильному выводу о том, что оспариваемая заявителем Инструкция соответствует требованиям закона и не противоречит нормам международного права.

В соответствии с первым абзацем пункта 12 Инструкции в счет времени, проработанного в производствах, цехах, профессиях и должностях с вредными условиями труда, предусмотренных в Списке, засчитываются лишь те дни, в которые работник фактически был занят в этих условиях не менее половины рабочего дня, установленного для работников данного производства, цеха, профессии или должности.

Данное положение Инструкции, как правильно указано в решении суда, соответствует Трудовому Кодексу РФ, поскольку закон специально оговаривает условия предоставления дополнительного отпуска работникам, работа которых связана с неустранимым неблагоприятным воздействием на здоровье человека вредных физических, химических, биологических и иных факторов, одним из которых является необходимость фактической работы во вредных и опасных условиях труда. Отсутствие данного необходимого условия не дает права на дополнительный отпуск для работников, проработавших в производствах, цехах, профессиях и должностях с вредными условиями труда.

Согласно статье 117 Трудового Кодекса Российской Федерации ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск предоставляется работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда: на подземных горных работах и открытых горных работах в разрезах и карьерах, в зонах радиоактивного заражения, на других работах, связанных с неустранимым неблагоприятным воздействием на здоровье человека вредных физических, химических, биологических и иных факторов.

Суд обоснованно исходил из того, что в законе (ст.117 Трудового Кодекса РФ) нет указания на установление Правительством РФ оснований для предоставления дополнительного отпуска работникам, занятым на работах с вредными и опасными условиями труда, независимо от продолжительности работы во вредных условиях труда, поскольку одним из условий предоставления такого отпуска является фактически отработанное в соответствующих условиях время (ст.121 Трудового Кодекса РФ), то есть, для предоставления такого отпуска учитывается продолжительность рабочей смены и фактически отработанные работником часы, а не сам факт работы во вредных условиях, поэтому суд обоснованно признал, что для возникновения права на дополнительный отпуск с вредными условиями труда, является работа, связанная с неустранимым неблагоприятным воздействием на здоровье человека вредных физических, химических, биологических и иных факторов, отсутствие которых не дает работнику права на предоставление данного отпуска.

Довод кассационной жалобы о том, что предоставление дополнительного отпуска

возможно без учета продолжительности рабочего времени во вредных условиях является ошибочным. Статья 121 Трудового Кодекса РФ предусматривает, что в стаж работы, дающий право на ежегодные дополнительные оплачиваемые отпуска за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, включается только фактически отработанное в соответствующих условиях время, то есть часы, но в силу п.12 абзаца первого Инструкции, если работник отработал более 50 % времени (55 %), то весь день учитывается для возникновения права на дополнительный отпуск за работу с вредными условиями труда, то есть в интересах работника.

При таком положении суд сделал правильный вывод о том, что оспоренным положением Инструкции о порядке применения Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день, утвержденной постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы и Президиума ВЦСПС от 21 ноября 1975 года № 293/П-20 права заявителя не нарушаются и данная Инструкция не противоречит законодательству, в частности Трудовому Кодексу РФ и нормам международного права, действующим на территории Российской Федерации.

Довод кассационной жалобы о том, что суд неправильно применил нормы материального права и дал этим нормам неверное толкование является несостоятельным.

При разрешении дела судом правильно применены нормы материального права и оснований, предусмотренных ст.306 ГПК РСФСР, влекущих отмену судебного решения в кассационном порядке, не имеется.

Необоснованным является также довод кассационной жалобы о том, что оспоренное положение Инструкции противоречит нормам международного права, поскольку заявитель не привел конкретные нормы международного права, которым бы противоречило оспоренное положение Инструкции, соответствующее федеральному закону. следовательно, С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 07 февраля 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Ножкова А.А.- без удовлетворения.

Председательствующий: Федин А.И.

члены коллегии: Пелевин Н.П.

Кеба Ю.Г.