ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № 81 Г03-14

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нечаева В.И.,

судей Харланова А.В.,

Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 23 сентября 2003 года гражданское дело по иску Тузковой Л Ф к квалификационной коллегии судей арбитражного суда , арбитражному суду о признании решения квалификационной коллегии судей незаконным, восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, по кассационной жалобе Тузковой Л.Ф. на решение областного суда от 18 июля 2003 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Тузкова Л.Ф. с 01 июля 1993 г. работала судьей арбитражного суда , имела второй квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей арбитражного суда от 28 сентября 2001 г. полномочия судьи Тузковой Л.Ф. были прекращены по п.п.9 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации от 26

июня 1991 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» с лишением квалификационного класса судьи (л.д. 28-33).

Тузкова Л.Ф. обратилась в суд с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии, ссылаясь на то, что при её увольнении были нарушены нормы трудового законодательства, регулирующие расторжение трудового договора и порядок применения дисциплинарного взыскания (ст. ст. 33, 135, 136 КЗОТ РФ). Просила отменить решение квалификационной коллегии судей о прекращении её полномочий судьи, восстановить на работе и взыскать заработную плату за время вынужденного прогула.

Решением [redacted] областного суда от 18 июля 2003 года в иске Тузковой Л.Ф. к квалификационной коллегии судей арбитражного суда [redacted], арбитражному суду [redacted] о признании решения квалификационной коллегии судей арбитражного суда [redacted] от 28 сентября 2001 г. незаконным, восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула отказано.

В кассационной жалобе Тузкова Л.Ф. просит отменить решение суда и удовлетворить ее требования, поскольку суд неправильно истолковал закон, выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п.п. 9 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в редакции от 14 апреля 1993г. № 4791-1; от 24 декабря 1993 г. № 2288, от 21 июня 1995 г. № 91-ФЗ; от 17 июля 1999 г. № 169-ФЗ; от 20 июня 2000г. № 89-ФЗ), действовавшего на период вынесения оспариваемого решения квалификационной коллегии судей, полномочия судьи прекращаются в

случае совершения поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти.

Согласно п.п. 1 и 2 ст. 3 названного Закона Российской Федерации судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы.

Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что Тузкова Л.Ф. совершила действия, которые обоснованно расценены квалификационной коллегией судей как поступки, умаляющие авторитет судебной власти. К ним, в частности, относятся изготовление Тузковой Л.Ф. фиктивных судебных документов (протокола судебного заседания от 19-22 марта 2001 г., определения от 11 марта 2001г., решения от 22 марта 2001г.) по гражданскому делу № [redacted] по иску ЗАО «Новокузнецкий ремонтно-механический завод» к ОАО «Угольная компания «Кузнецкуголь», ОАО «Шахта «Абашевская» и др.; принятие к своему производству и последующее рассмотрение гражданского дела № [redacted] по иску ООО «Пирамида» к ООО «Химстрой-3», комитету по управлению муниципальным имуществом г. [redacted], ЗАО «ТПФ «Инструмент» о признании договора незаключённым, взыскании [redacted] руб. с грубым нарушением норм Регламента арбитражного суда и арбитражного процессуального законодательства.

Постановлением апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений арбитражного суда, не вступивших в законную силу, от 10 сентября 2001г. по делу по иску ЗАО «Новокузнецкий ремонтно-механический завод» к ОАО «УК «Кузнецкуголь», ОАО «Шахта «Абашевская» и др. установлено, что 19-22 марта 2001 г. судебное заседание

не проводилось, решение не выносилось; рассмотрение дела было окончено и объявлено решение 11 марта 2001 года.

Сама Тузкова Л.Ф. в судебном заседании признала, что изготовила протокол от 19-22 марта 2001г. с внесением в него не соответствующих действительности сведений о лицах, участвующих в деле, их объяснениях и ходатайствах; не оспаривала, что представители сторон, указанные в протоколе (20 лиц), в судебном заседании участия не принимали, а также пояснила, что 11 марта 2001г. вынесла «условное» решение, при этом в совещательную комнату не удалялась.

В судебном заседании Тузкова Л.Ф. признала, что 21 июня 2001г. в нарушение п. 4.5 Регламента арбитражного суда [redacted] приняла к своему производству иск ЗАО «Пирамида», расписанный для рассмотрения председателем состава Голоушкиной Т.Г. другому судье (Холопову И.В.); продолжила рассмотрение данного дела, несмотря на заявленное представителем ответчика ООО «Химстрой-3» ходатайство об оставлении данного иска в соответствии с правилами ст. 87 п. 1 АПК РФ без рассмотрения, поскольку в производстве другого судьи (Тимошенко Л.С.) имелось дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, ранее принятое к производству арбитражного суда; решение по данному делу в пользу истца было отменено апелляционной инстанцией за нарушением норм материального и процессуального закона.

Выводы суда первой инстанции мотивированы, соответствуют собранным по делу доказательствам и оснований для признания их неправильными, не установлено. Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в кассационной жалобе, являются необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение [redacted] областного суда от 18 июля 2003 г оставить без изменения, а кассационную жалобу Тузковой Л.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]

[redacted]